

SCHEIDSGERECHT VOOR DE BLOEMBOLLENSECTOR

Uitspraak nr. 2024-01

Het Scheidsgerecht voor de Bloembollensector (hierna: het "**Scheidsgerecht**") heeft de navolgende uitspraak gedaan inzake:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

[A] B.V.,
gevestigd aan te [adres],
verzoekster,
verder te noemen: "**[A]**",

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

[B],
gevestigd te [adres],
verweerster,
verder te noemen: "**[B]**".

1. Omschrijving van de vorderingen

- 1.1 [A] verzoekt het Scheidsgerecht uitspraak te doen in een tussen haar en [B] gerezen geschil ter zake een partij tulpenbollen die zij van [B] heeft gekocht middels het [C] koopbriefje met nummer 22001745 d.d. 21 februari 2022, welk koopbriefje nadien is aangepast bij respectievelijk [C] koopbriefje met nummer 22001745.1 en [C] koopbriefje met nummer 22001745.2 (hierna gezamenlijk: de "**Koopovereenkomst**"). Het Scheidsgerecht begrijpt de vordering van [A] aldus dat zij schadevergoeding vordert van [B], omdat de geleverde partij tulpenbollen behept zou zijn geweest met een verborgen gebrek, waardoor de tulpenbollen abnormaal zijn verkleurd. Voorts vraagt [A] om [B] te veroordelen in de kosten van deze procedure.

2. Bevoegdheid van het Scheidsgerecht

- 2.1 De Koopovereenkomst is tot stand gekomen met bemiddeling van [C]. Op de Koopovereenkomst is toepasselijk verklaard "*het [C]-reglement (1 november 2019) alsmede het Handelsreglement voor de Bloembollenhandel, voor zover deze niet strijdig is met het [C]-reglement*". Het Scheidsgerecht acht zich zowel op grond van artikel 25.1 van het [C]-reglement, als op grond van artikel 1.3 jo. 1.2 van het Handelsreglement voor de Bloembollenhandel (hierna: het "**Handelsreglement**"), bevoegd om van het onderhavige geschil kennis te nemen.

3. Behandeling van het geschil

- 3.1 Het geschil is door het Scheidsgerecht behandeld op maandag 19 mei 2025.
- 3.2 Namens [A] is verschenen:
- de heer [naam], wonende te [plaats], directeur van [A] gevestigd te [adres].
- 3.3 Namens [B] zijn verschenen:
- de heer [naam], wonende te [plaats];
 - de heer [naam], wonende te [plaats];
 - mr. [naam], gemachtigde van [B].

4. Vaststaande feiten

- 4.1 Partijen hebben met bemiddeling van [C] de Koopovereenkomst gesloten. Op grond daarvan heeft [A] van [B] een partij tulpenbollen van de cultivar Royal Virgin gekocht. Het ging om een partij van 25.000 kilogram tegen een prijs van EUR 1,25 per kilogram. Voor zover thans van belang, is in de Koopovereenkomst vastgelegd dat de tulpenbollen van "*beste kwaliteit, gezond*" zouden zijn.
- 4.2 De gekochte tulpenbollen zijn op 31 augustus 2022 en 2 september 2022 door [B] aan [A] geleverd. [A] heeft de koop prijs vervolgens via tussenkomst van [C] voldaan.
- 4.3 Op verzoek van [A] is op 5 september 2022 een monster genomen, onder andere ter controle op verkleuring. Bij brief van 30 juni 2023 is door de KAVB de definitieve uitslag aan partijen medegedeeld. De conclusie luidde dat 29% van de tulpenbollen abnormaal verkleurd was.
- 4.4 In het najaar van 2022 heeft [A] de tulpenbollen opgeplant. Uit de opbrengst zijn tulpenbollen verkocht aan derden. Deze zijn, nadat de partij is gerooid en verwerkt, op 19 en 27 juli 2023 geleverd.
- 4.5 Bij brief van de advocaat van [A] van 31 augustus 2023 is bij [B] gereclameerd wegens abnormale verkleuring.

5. Omschrijving van het geschil

- 5.1 [A] stelt zich op het standpunt dat de door haar afgenomen tulpenbollen bij levering gebrekkig waren, hetgeen volgens haar heeft geleid tot een abnormale verklijstering. Hierdoor zou de geleverde partij niet geschikt zijn geweest voor het doel waarvoor deze was aangekocht. Verder begrijpt het Scheidsgerecht het standpunt van [A] aldus dat [B] daarmee toerekenbaar zou zijn tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen jegens [A]. Op grond daarvan maakt [A] aanspraak op schadevergoeding. Voorts is zij van mening dat de proceskosten integraal door [B] dienen te worden gedragen.
- 5.2 [B] is van mening dat de vorderingen van [A] moeten worden afgewezen, en voert daartoe verschillende verweren aan:
- (a) Onder verwijzing naar artikel 9.2 van het Handelsreglement stelt [B] allereerst dat [A] niet tijdig heeft geklaagd, waardoor haar reclamerecht is komen te vervallen.
 - (b) Voorts voert [B] aan dat [A] over de partij heeft beschikt nadat de het gestelde gebrek redelijkerwijs waarneembaar is geworden, nu zij opbrengst uit de partij opnieuw heeft doorgeleverd aan derden. Op grond van artikel 9.3 van het Handelsreglement zou het reclamerecht van [A] daarom zijn vervallen.
 - (c) Daarnaast betwist [B] de betrouwbaarheid van het opplantmonster dat door de KAVB is onderzocht. [B] plaatst vraagtekens bij de omstandigheden waaronder het monster is opgeplant, en stelt dat deze omstandigheden de verklijstering mogelijk hebben veroorzaakt. Volgens [B] is de uitkomst van dit onderzoek daarom niet representatief voor de toestand van de partij op het moment van levering. In de visie van [B] was er op het moment van levering geen sprake van een gebrek dat aanleiding zou kunnen geven tot abnormale verklijstering van de tulpenbollen.
 - (d) Ter ondersteuning van haar standpunt wijst [B] erop dat zij deze partij Royal Virgin al sinds 2021 teelt en dat in het verleden geen klachten over abnormale verklijstering zijn ontvangen. Bovendien is van dezelfde partij ook geleverd aan een andere afnemer, van wie evenmin klachten zijn ontvangen over abnormale verklijstering. Hoewel deze afnemer de partij tulpenbollen niet heeft geaccepteerd door TBV-besmetting, bleek bij doorteelt door [B] zelf dat de opbrengst goed was.
 - (e) Ten slotte stelt [B] de hoogte van de door [A] gestelde schade ter discussie.

6. Beoordeling van het geschil

- 6.1 In de kern zijn er twee geschilpunten die partijen verdeeld houden. Om te beginnen verschillen partijen van mening over de vraag of [A] nog gerechtigd was om te reclameren. Voorts zijn Partijen het niet eens over de vraag of ten tijde van de levering een verborgen gebrek aanwezig was in de tulpenbollen.
- 6.2 Op grond van artikel 9.2 van het Handelsreglement dient een klacht wegens een verborgen gebrek kenbaar te worden gemaakt "*spoedig*" nadat het gebrek redelijkerwijs kan worden waargenomen. De brief van de KAVB met de definitieve uitslag van het opplantmonster is op 30 juni 2023 gedateerd, en [A] heeft niet betwist deze brief ook daadwerkelijk rond die tijd te hebben ontvangen. Rond of zelfs voor dat moment moet het gebrek ook te velde dan wel bij het rooien en verwerken van de partij redelijkerwijs waarneembaar zijn geweest, zodat het Scheidsgerecht aanneemt dat [A] ieder geval op of niet lang na 30 juni 2023 bekend was met het gestelde gebrek. Omdat niet is gebleken dat [A] vóór 31 augustus 2023 op enigerlei wijze bij [B] heeft geklaagd over de geleverde partij, wordt aangenomen dat [A] voor het eerst bij brief van haar advocaat van 31 augustus 2023 heeft gereclameerd. Het Scheidsgerecht acht haar reclame in de omstandigheden van dit geval daarmee niet "*spoedig*" gedaan in de zin van artikel 9.2 van het Handelsreglement, waardoor het recht om te reclameren is te komen vervallen. Dit leidt ertoe dat de vorderingen van [A] reeds op deze grond worden afgewezen. Het Scheidsgerecht komt niet toe aan een beoordeling van de overige stellingen en verweren.

- 6.3 Gelet op het voorgaande wordt [A] aangemerkt als de in het ongelijk gestelde partij. De arbitragekosten dienen derhalve voor haar rekening te komen.

HET SCHEIDSGERECHT, RECHTDOENDE ALS GOEDE MANNEN NAAR BILLIJKHEID:

- I. wijst de vorderingen van [A] af;
- II. verstaat dat de arbitragekosten (artikel 22 van het Arbitragereglement) ten bedrage van EUR 8.451,85, waarvan EUR 1.466,85 omzetbelasting, voor rekening blijven van [A], die dit bedrag aan de Stichting Scheidsgerecht voor de Bloembollensector heeft voldaan.

Aldus gewezen te Haarlem, op 4 juli 2025,

door:

mr. J.C. Binnerts, **voorzitter**, J.N.J. van den Berg, C.A.J. van Haaster, H. Huetink, A.S.J. Kapiteyn, R. Westerbeek, N. Mulder, **leden**, in tegenwoordigheid van mr. S. Peekel, **secretaris**.