



SCHEIDSGERECHT VOOR DE BLOEMBOLLENSECTOR

Uitspraak nr. 2025-02

Het Scheidsgericht voor de Bloembollensector (hierna: het "**Scheidsgerecht**") heeft de navolgende uitspraak gedaan inzake:

de vennootschap onder firma

[A] V.O.F.,
gevestigd te [adres],
verzoekster,
te noemen: "**[A]**",

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

[B] B.V., h.o.d.n. **[B]**,
gevestigd te [plaats],
verweerster,
verder te noemen: "**[B]**".

1. Omschrijving van de vorderingen

- 1.1 [A] verzoekt het Scheidsgerecht uitspraak te doen in een tussen haar en [B] gerezen geschil ter zake de kwaliteit van een partij Up Pink Z5-10 tulpenbollen, die zij heeft gekocht van [B] middels het [C] koopbriefje met nummer 24010197 d.d. 27 augustus 2024 (hierna: de "**Koopovereenkomst**"). Het Scheidsgerecht begrijpt de vordering van [A] aldus dat ontbinding wordt gevorderd van de Koopovereenkomst en dat [B] – ter ongedaanmaking van deze Koopovereenkomst – wordt veroordeeld om de tulpenbollen retour te nemen en de betaalde koopsom terug te betalen. Voorts vordert [A] dat [B] wordt veroordeeld om de door haar gemaakte teeltkosten en gederfde inkomsten te vergoeden. Tot slot vraagt [A] om veroordeling van [B] in de kosten van deze procedure.

2. Bevoegdheid van het Scheidsgerecht

- 2.1 De Koopovereenkomst is tot stand gekomen met bemiddeling van [C]. Op de Koopovereenkomst is toepasselijk verklaard *"het [C]-reglement (15 september 2022) alsmede het Handelsreglement voor de Bloembollenhandel, voor zover deze niet strijdig is met het [C]-reglement"*. Het Scheidsgerecht acht zich zowel op grond van artikel 25.1 van het [C]-reglement, als op grond van artikel 1.3 jo. 1.2 van het Handelsreglement voor de Bloembollenhandel (hierna: het "**Handelsreglement**"), bevoegd om van het onderhavige geschil kennis te nemen.

3. Behandeling van het geschil

- 3.1 Het geschil is door het Scheidsgerecht ter zitting behandeld op maandag 16 juni 2025.

- 3.2 Namens [A] zijn verschenen:

- de heer [naam], vennoot van [A], wonende te [plaats];
- mr. [naam].

- 3.3 Namens [B] zijn verschenen:

- de heer [naam], bestuurder van [B], wonende te [plaats];
- de heer [naam], bestuurder van [B], [plaats].

4. Vaststaande feiten

- 4.1 Partijen hebben op 27 augustus 2024 met bemiddeling van [C] de Koopovereenkomst gesloten. Op grond daarvan heeft [A] van [B] een partij tulpenbollen van de cultivar Up Pink gekocht. Het ging om een partij van +/- 30.000 kilogram tegen een prijs van EUR 3,- per kilogram. Voor zover thans van belang, is in de Koopovereenkomst vastgelegd dat de tulpenbollen van "*beste kwaliteit, gezond*" zouden zijn.
- 4.2 Op 18 september 2024 heeft [B] 26.833 kilogram tulpenbollen aan [A] geleverd. [A] heeft vervolgens via tussenkomst van [C] een bedrag van EUR 87.743,91 inclusief btw als koopsom voldaan.
- 4.3 [A] heeft niet terstond bij levering van de tulpenbollen een monster laten nemen, geen preventieve maatregelen tegen galmijtaantasting genomen en de tulpenbollen niet ontsmet. Wel heeft [A] al het fust gewassen alvorens het aan [B] beschikbaar te stellen.
- 4.4 De partij tulpenbollen is op 8 oktober 2024 bemonsterd door de BKD en rond 12 oktober 2024 heeft [A] van de geleverde tulpenbollen in totaal 1.813 RR opgeplant.
- 4.5 De BKD heeft [A] wekelijks op de hoogte gehouden van de monsterkeuringen. Daaruit bleek dat:

- (i) op 24 maart 2025 sprake was van 1% galmijtaantasting;
- (ii) op 31 maart 2025 sprake was van 10% galmijtaantasting; en
- (iii) op 7 april 2025 sprake was van 16,5 % galmijtaantasting.

- 4.6 [A] heeft vervolgens op 8 april 2025 telefonisch gereclameerd bij [B]. Naar aanleiding hiervan zijn partijen met elkaar in overleg getreden, hetgeen echter niet heeft geleid tot een oplossing van het onderhavige geschil.
- 4.7 Op 2 mei 2025 heeft de correspondent van de KAVB in het bijzijn van partijen te velde een galmijtaantasting van 16,5% geconstateerd.

5. Omschrijving van het geschil

- 5.1 Met een beroep op de monsterkeuringen van de BKD en de constatering van de correspondent van de KAVB, heeft [A] zich op het standpunt gesteld dat de door haar gekochte tulpenbollen ten tijde van de levering op 18 september 2024 waren behept met een verborgen gebrek, namelijk een aantasting van galmijt. Daarmee zouden de tulpenbollen niet van "*beste kwaliteit, gezond*" zijn en zou [B] zijn tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen jegens [A]. Om deze redenen is, in de visie van [A], ontbinding van de Koopovereenkomst, het retour nemen van de tulpenbollen en terugbetaling van de aankoop prijs op zijn plaats. Ook zou [B] een aanvullende schadevergoeding verschuldigd zijn, bestaande uit de nodeloos gemaakte teeltkosten en de gederfde winst. Tot slot zouden ook de kosten van deze procedure voor rekening van [B] dienen te komen.
- 5.2 Volgens [A] was haar bedrijf volledig vrij van galmijt en had zij geen redenen om galmijtaantasting te vermoeden, zodat het nemen van preventieve maatregelen ook niet nodig was. Ter onderbouwing heeft zij een verklaring overgelegd van haar teeltadviseur, die het bedrijf van [A] al jaren bezoekt. Hij heeft verklaard, behoudens de onderhavige partij tulpenbollen, nooit een galmijtaantasting te hebben waargenomen te velde of op het bedrijf van [A].
- 5.3 [B] heeft de uitkomsten van de BKD-monsterkeuringen en de bevindingen van de correspondent van de KAVB niet ter discussie gesteld. [B] heeft zich wel op het standpunt gesteld dat zij op 18 september 2024 tulpenbollen "*van beste kwaliteit, gezond*" heeft geleverd. Daarmee betwist zij dat de tulpenbollen ten tijde van de levering waren behept met een verborgen gebrek.
- 5.4 [B] heeft in dit verband aangevoerd dat zij bij [C] heeft geïnformeerd of andere gevallen van galmijtaantasting zijn gemeld met betrekking tot de door haar aan derden geleverde Up Pink tulpenbollen. Dat bleek niet het geval te zijn. Verder heeft [B] aangegeven dat zij alert is op galmijtaantasting. Zo wordt op het land altijd bespoten met Movento, wordt tijdens het verwerkingsproces gecontroleerd op galmijtaantasting, én worden de tulpenbollen na het oogsten preventief behandeld met etherische oliën. Zo ook in het onderhavige geval. [B] heeft gedurende het hele verwerkingsproces geen galmijtaantasting in de Up Pink tulpenbollen aangetroffen. [B] acht de alertheid op galmijtaantasting noodzakelijk, omdat zij van mening is dat galmijt tegenwoordig in vrijwel elk bedrijf voorkomt, zo ook in dat van [A].

6. Beoordeling van het geschil

- 6.1 Op [A] rust de bewijslast van haar – door [B] betwiste – stelling dat de partij reeds bij levering door galmijt was aangetast. In dit bewijs is [A] naar het oordeel van het Scheidsgerecht niet geslaagd.
- 6.2 Bij levering is geen leveringsmonster genomen, waardoor niet objectief kan worden vastgesteld wat de toestand van de bollen was op het moment van aflevering. Circa zes maanden na levering is voor het eerst

door de BKD in het monster een aantasting door galmijt geconstateerd, waarvan de omvang in de inmiddels opgeplante en verder geteelde partij uiteindelijk op 2 mei 2025 is vastgesteld op 16,5%. Deze bevindingen vormen naar het oordeel van het Scheidsgerecht echter onvoldoende grond voor de conclusie dat het gebrek reeds ten tijde van de levering aanwezig was. Gelet op het tijdsverloop kan niet in voldoende mate worden uitgesloten dat de waargenomen aantasting het gevolg is geweest van latere invloeden.

- 6.3 Gezien het voorgaande is het Scheidsgerecht van oordeel dat niet is komen vast te staan dat de tulpenbollen op het moment van levering waren behept met een verborgen gebrek. De vordering van [A] wordt derhalve afgewezen en [A] wordt aangemerkt als de in het ongelijk gestelde partij. De arbitragekosten dienen derhalve voor haar rekening te blijven.

RECHTDOENDE ALS GOEDE MANNEN NAAR BILLIJKHEID:

- I. wijst de vorderingen van [A] af;
- II. verstaat dat de arbitragekosten (artikel 22 van het Arbitragereglement) ten bedrage van EUR 18.150,--, waarvan EUR 3.150,-- omzetbelasting, voor rekening blijven van [A], die dit bedrag aan de Stichting Scheidsgerecht voor de Bloembollensector heeft voldaan.

Aldus gewezen te Haarlem, op 22 augustus 2025,

door:

mr. J.C. Binnerts, **voorzitter**, R. Schrama, E. Willemse, P. van Egdom, H. Huetink, A.S.J. Kapiteyn, R. Berbee, **leden**,
in tegenwoordigheid van mr. S. Peekel, **secretaris**.