

SCHEIDSGERECHT VOOR DE BLOEMBOLLENSECTOR

Uitspraak nr. 2025-01

Het Scheidsgerecht voor de Bloembollensector (hierna: het "**Scheidsgerecht**") heeft de navolgende uitspraak gedaan inzake:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

[A] B.V.,

gevestigd te [adres],

verzoekster in conventie,

verweerster in reconventie,

verder te noemen: "**[A]**";

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

[B],

gevestigd te [adres],

verweerster in conventie,

verzoekster in reconventie,

verder te noemen: "**[B]**".

1. Omschrijving van de vorderingen

1.1 Tussen [A] en [B] is een geschil gerezen ter zake:

- (a) een partij tulpenbollen van de cultivar Cricko, die [A] heeft gekocht van [B] middels het koopbriefje met nummer 153790 d.d. 29 juli 2024 (hierna: de "**Koopovereenkomst Cricko**"); en
- (b) een partij tulpenbollen van de cultivar Stunner, die [A] heeft gekocht van [B] middels het koopbriefje met nummer 154925 d.d. 1 oktober 2024 (hierna: de "**Koopovereenkomst Stunner**").

1.2 [A] vordert in conventie dat:

- (i) de Koopovereenkomst Cricko geheel wordt ontbonden en [B] wordt veroordeeld om aan [A] de reeds betaalde koopprijs terug te betalen;
- (ii) de Koopovereenkomst Stunner gedeeltelijk wordt ontbonden, en wel voor 80%, waarna [A] bereid is om 20% van de koopprijs aan [B] te betalen;
- (iii) [B] wordt veroordeeld om retour te nemen hetgeen ter uitvoering van de Koopovereenkomst Cricko en de Koopovereenkomst Stunner is geleverd en nog aanwezig is bij [A];
- (iv) [B] wordt veroordeeld in de kosten van deze procedure.

1.3 [B] vordert op haar beurt in reconventie dat [A] wordt veroordeeld om de volledige koopprijs in verband met de Koopovereenkomst Stunner te voldoen, en voorts dat [A] wordt veroordeeld in de kosten van deze procedure.

2. Bevoegdheid van het Scheidsgerecht

2.1 De Koopovereenkomst Cricko en de Koopovereenkomst Stunner zijn beiden tot stand gekomen door bemiddeling van [C] B.V. (hierna: "[C]"). Op beide overeenkomsten zijn de algemene voorwaarden van [C] van toepassing. Daarin is het Handelsreglement voor de Bloembollenhandel van toepassing verklaard. Het Scheidsgerecht acht zich grond van artikel 1.3 jo. 1.2 van dit Handelsreglement bevoegd om van het onderhavige geschil kennis te nemen, nu aan de daar gestelde voorwaarden is voldaan.

3. Behandeling van het geschil

3.1 Het geschil is door het Scheidsgerecht behandeld op maandag 19 mei 2025.

3.2 Namens [A] zijn verschenen:

- de heer [naam], wonende te [plaats], bestuurder van [A];
- mr. [naam], gemachtigde van [A].

3.3 Namens [B] zijn verschenen:

- de heer [naam], wonende te [plaats], bestuurder van [B];
- de heer [naam], wonende te [plaats], bestuurder van [B];
- mr. [naam], gemachtigde van [B].

4. Vaststaande feiten

4.1 Tussen partijen zijn twee koopovereenkomsten tot stand gekomen:

- (i) de Koopovereenkomst Cricko, op grond waarvan [A] 150.000 tulpenbollen van de cultivar Cricko heeft gekocht van [B] (Z12-OP), tegen een prijs van EUR 250,-- per 1.000 stuks; en
 - (ii) de Koopovereenkomst Stunner, op grond waarvan [A] 70.000 tulpenbollen van de cultivar Stunner heeft gekocht (Z12-OP), tegen een prijs van EUR 200,-- per 1.000 stuks, en nog eens 70.000 tulpenbollen (Z11-12), tegen een prijs van EUR 180,-- per 1.000 stuks.
- 4.2 Voor zover thans relevant, zijn partijen in beide koopovereenkomsten overeengekomen dat de tulpenbollen van "beste kwaliteit, gezond" zouden zijn.
- 4.3 Op 2 augustus 2024 heeft [B] 163.935 tulpen van de cultivar Cricko geleverd. De daarmee corresponderende factuur van EUR 44.672,29 (inclusief BTW) is op 15 augustus 2024 door [B] verzonden. In verband met een percentage zuur is middels de factuur van 3 oktober 2024 een bedrag van EUR 3.126,94 (inclusief BTW) door [B] gecrediteerd. [A] heeft vervolgens in verband met de geleverde Cricko tulpenbollen een totaalbedrag van EUR 41.545,35 (inclusief BTW) betaald.
- 4.4 De partij Stunner is op 12 oktober 2024 door [B] geleverd. Het ging om 72.225 tulpenbollen maat 12/+ en 74.134 tulpenbollen maat 11/12. Op 16 december 2024 heeft [B] de daarmee corresponderende factuur van EUR 30.290,14 (inclusief BTW) verzonden. Deze factuur is door [A] onbetaald gelaten.
- 4.5 [A] heeft de geleverde tulpenbollen in de broeierij opgeplant. Tijdens de broei gaven de tulpenbollen Cricko geen goede bloemen. Ook de opgeplante tulpen van de cultivar Stunner vertoonden gelijke gebreken.
- 4.6 Op verzoek van [A] zijn door de correspondent van de KAVB diverse monsters getrokken. Op 20 januari 2025 zijn monsters getrokken van de tulpenbollen Cricko. Op 7 maart 2025 zijn monsters getrokken van de tulpenbollen Stunner. Deze monsters zijn door tussenkomst van de KAVB onderzocht door [D].
- 4.7 De uitslagen van de monstertrekkingen waren als volgt:
- Op 27 januari 2025 heeft de KAVB vastgesteld dat met betrekking tot de tulpenbollen Cricko sprake was van bloemverkleving. In het onderliggende rapport van [D] is geconcludeerd dat in het monster sprake was van verkleving *"zoals [[D]] dat soms tegen [komt] als gevolg van het gebruik van het middel spirotetramat (Movento en Batavia) tijdens de voorafgaande bollenteelt."* Verder heeft [D] geconcludeerd dat de bloemknoppen verdrogen als gevolg van de bloemverkleving.
 - Met betrekking tot de Stunner tulpenbollen heeft de KAVB op 14 maart 2025 vastgesteld dat de afwijkingen in de bloemen veroorzaakt kunnen worden door enkele verschillende factoren. Uit het onderliggende rapport van [D] blijkt dat circa 80% van de onderzochte bloemen (79 van de 96 onderzochte bloemen) verklevingen vertoonden of verdroogd waren als gevolg verklevingen:

"De slechte bloei van de planten wordt veroorzaakt door verkleving, een symptoom dat kan ontstaan als gevolg van toepassing van gewasbeschermingsmiddelen met als actieve stof het insecticide spirotetramat (Movento en Batavia). Als gevolg van verkleving van bloembladeren kunnen de bloemen niet open komen. In het geval van verkleving van de bloembladeren aan de loofbladeren kan de bloemknop niet goed strekken. Als gevolg van remming van de celstrekking tijdens de bloei kan late bloemknopverdroging ontstaan. De bloemknop is in deze gevallen wel volledig aangelegd en tot ontwikkeling gekomen.

De bloemafwijkingen van de planten (afwijkende aantallen meeldraden, stampers en bloembladeren) zijn geen bekende symptomen van het gebruik van de middelen Movento en Batavia. Deze afwijkingen zijn meest waarschijnlijk fysiologisch van aard. (...) Er is geen reden om aan te nemen dat de verkleving

en de bloemafwijking aan elkaar gekoppeld zijn. De afwijkingen zijn meest waarschijnlijk in parallel ontstaan tijdens de teelt en/of de bewaring."

4.8 Tijdens de in punt 4.6 genoemde monstertrekkingen heeft ook [B] steeds tulpenbollen meegenomen en door diverse partijen laten onderzoeken:

- (a) [E] heeft de Cricko en Stunner tulpenbollen op verzoek van [B] onderzocht op de aanwezigheid van de stof Spirotetramat. Deze stof bleek in beide cultivars aanwezig te zijn. Over de Cricko tulpenbollen concludeerde [E] aanvullend:

"Op basis van de symptomen en resultaten concluderen we dat de kromme stelen van enkele tulpen veroorzaakt kan zijn door aanwezigheid van de insecticide Spirotetramate.

Daarnaast is de oorzaak van geen bloei, kleine bloem of bloemverkleving fysiologisch en daarbij speelt temperatuur in verschillende fases in de teelt een rol. Ook ethyleen kan van invloed zijn."

- (b) [B] heeft de tulpenbollen Cricko ook door [F] laten beoordelen. De onderzoeker concludeerde:

"Verkleving duidt op te hoog gehalte aan spirotetramat (o.a. Movento, Batavia) in de bol. De kopdatum was 1 mei 2024 en de toepassing met Batavia zijn op 6 en 23 mei uitgevoerd (= advies). Verkleving kan ook veroorzaakt worden door spirotetramat te spuiten in combinatie met vuur- en virusmiddelen. Daarnaast kan ook het gebruik van Focus Plus rondom de bespuitingen met spirotetramat het verkleavingsprobleem versterken. Dit geldt ook voor het gebruik van minerale olie in die periode."

- (c) [B] heeft ook [G] gevraagd om onderzoek te doen naar de Cricko tulpenbollen. De bloemverdroging kan volgens [G] verschillende temperatuurgerelateerde oorzaken hebben. Op basis van door [B] verstrekte informatie concludeerde [G] over de bloemverdroging:

"Het lijkt er op dat de inhaaldatum voor de eerste zet is aan de vroege kant geweest aangezien de kwaliteit in latere zetten beter leek te zijn op basis van de verstrekte monsters. Op basis van de kruisingsouders lijkt het erop dat de 'Cricko' geen vroege tulpencultivar is, aangezien de kruisingsouders ook geen vroege cultivars zijn. In het vervolg is het aan te raden om dit cultivar niet in december al in te halen, maar later in het broeiseizoen."

[G] heeft ook bloemverkleving vastgesteld. Op basis van door [B] verstrekte informatie is door [G] vastgelegd dat er op 6 en 23 mei is gespoten met Batavia, met een dosering van 0,5 l per ha. Verdere conclusies over de bloemverkleving heeft [G] echter niet getrokken.

4.9 In de periode die volgde heeft [A] diverse stelen geveild afkomstig van de Stunner tulpenbollen.

5. Omschrijving van het geschil

- 5.1 [A] stelt zich in op het standpunt dat de door haar gekochte tulpenbollen van de cultivars Cricko en Stunner bij aflevering niet van "beste kwaliteit, gezond" waren. De tulpenbollen zouden zijn behept met een verborgen gebrek dat bloemverklevingen veroorzaakt, waardoor deze niet geschikt zouden zijn voor het doel waarvoor deze waren aangekocht. De tulpenbollen van de cultivar Cricko zouden 100% ongeschikt zijn, en de tulpenbollen van de cultivar Stunner 80%. Hiermee zou [B] zijn tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen jegens [A]. Om deze redenen is, in de visie van [A], gehele ontbinding van de Koopovereenkomst Cricko en gedeeltelijke ontbinding van de Koopovereenkomst Stunner op zijn plaats. Als gevolg van de ontbinding ontstaan ongedaanmakingsverplichtingen, die moeten worden uitgevoerd. Tot slot meent [A] dat de kosten van deze procedure voor rekening van [B] dienen te komen.

- 5.2 Ter onderbouwing van haar standpunt verwijst [A] naar de rapporten van [D]. Volgens [A] blijkt daaruit dat er een verband bestaat tussen het gebruik van Spirotetramat (de werkzame stof in de middelen Movento en Batavia) en het ontstaan van bloemverklevingen. [B] heeft in het onderhavige geval gespoten met het middel Batavia. Daarnaast voert [A] aan dat zij niet de enige afnemer van [B] is die te maken heeft gehad met bloemverklevingen; vijf andere exporteurs zouden soortgelijke problemen hebben geconstateerd bij hun afnemers.
- 5.3 [B] betwist niet dat sprake is van bloemverklevingen, maar stelt zich op het standpunt dat het gebrek dat deze verklevingen veroorzaakt eerst ná de aflevering is ontstaan. Volgens [B] waren de tulpenbollen ten tijde van de levering derhalve vrij van gebreken.
- 5.4 Ter onderbouwing van dit standpunt stelt [B] om te beginnen vraagtekens bij de betrouwbaarheid van de rapporten van [D]. Nu ten tijde van de monsternamen reeds een deel van de partij Cricko was vernietigd, zou het op 20 januari 2025 genomen monster volgens [B] geen representatief beeld geven van de geleverde partij. Voorts voert [B] aan dat [D] weliswaar een verband suggereert tussen de bloemverklevingen en het gebruik van Spirotetramat, maar dat dit verband onvoldoende is onderbouwd.
- 5.5 Voorts voert [B] aan dat zij weliswaar met het middel Batavia heeft gespoten, maar dat dit is gebeurd conform de toepasselijke voorschriften en dat de aangetroffen concentraties Spirotetramat niet te hoog waren. [B] betwist dan ook dat het gebruik van Batavia de oorzaak is van de bloemverklevingen. Volgens [B] zijn er andere mogelijke oorzaken voor bloemverklevingen, die zich voor kunnen doen tijdens het broeiproces. Het staat dus niet vast dat de tulpenbollen bij levering reeds gebrekkig waren.
- 5.6 Met betrekking tot de cultivar Stunner voert [B] tot slot nog aan dat aanzienlijke volumes bloemen daarvan succesvol zijn geveild, hetgeen volgens [B] een aanwijzing vormt dat de geleverde tulpenbollen van deze cultivar bij aflevering gezond waren.
- 5.7 [B] concludeert op basis hiervan dat voor de ontbinding van de Koopovereenkomst Cricko en de Koopovereenkomst Stunner geen grond is. Daarmee zouden de vorderingen van [A] in conventie moeten worden afgewezen. In reconventie zou het onbetaald gelaten factuurbedrag met betrekking tot de Stunner tulpenbollen alsnog betaald moeten worden.
- 5.8 Ten aanzien van de ongedaanmakingsverplichtingen die voortvloeien uit een eventuele ontbinding, merkt [B] nog op dat [A] mogelijk niet in staat zal zijn tot retourlevering van de geleverde tulpenbollen. [B] verzoekt daarom om een veroordeling tot retourlevering, versterkt met een dwangsom, althans om vaststelling van een schadevergoeding voor het geval [A] aan die verplichtingen niet kan voldoen.

6. Getuigen

- 6.1 Ter zitting heeft het Scheidsgerecht als getuige gehoord de heer [naam], wonende te [plaats], werkzaam bij [D]. Na de eed te hebben afgelegd, verklaarde de getuige zakelijk weergegeven als volgt:

"Het Scheidsgerecht vraagt mij naar de verslagen die ik heb gemaakt. Ik sta achter de verslagen die ik op papier heb gezet en die in het geding zijn gebracht over de Cricko en de Stunner. Het Scheidsgerecht vraagt mij naar het gesprek dat ik heb gehad met de heren [naam]. De heren [naam] zijn bij mij geweest met een bak tulpen. Al pratende en kijkende naar de tulpen die in de achterbak van de auto lagen, zag ik tulpen die vergelijkbaar waren met de tulpen die ik eerder heb gezien. De heren [naam] hebben mij gevraagd wat mogelijke oorzaken voor bloemverdroging zijn. Ik heb wat mogelijke oorzaken genoemd. Er is mij toen gevraagd of ik dit ook op papier wilde zetten. Dat wilde ik niet, omdat alleen werd gevraagd naar verdroging, terwijl het in deze zaak gaat over

verkleaving. De verdroogde bloemen die ik heb gezien, waren ook verkleefd. Ik zie de verdroging als secundair. Dit heb ik ook zo tijdens ons gesprek benoemd.

Mr. [naam] vraagt naar mijn oordeel over de oorzaak van de verkleaving. Vanuit mijn diagnostische achtergrond concludeer ik dat sprake is van Movento-schade. Batavia is hetzelfde als Movento, maar dan zonder de oliecomponent. Volgens de producent zou Batavia daarom veilig zijn. Als naast Batavia echter gebruik wordt gemaakt van olieachtige middelen, dan wordt van Batavia weer Movento gemaakt. Voorts vraagt mr. [naam] mij in hoeverre de opslagomstandigheden van invloed zijn op de verkleaving. De verkleaving ontstaat écht door de middelen tijdens de teelt. Er zijn geen andere oorzaken.

Het Scheidsgerecht vraagt of ik dit jaar meer van dit soort problemen heb gezien. Dat is niet het geval. Ik moet daarbij vermelden: als men bekend is met de oorzaak, dan komt men ook niet meer bij mijn loket.

Mr. [naam] vraagt of ik wist dat gebruik was gemaakt van Movento of Batavia. De heren [naam] hebben mij verteld dat er met Batavia is gespoten. De heren [naam] hebben daarbij aangegeven Batavia te hebben gemengd met andere middelen. Als deze andere middelen olieachtig zijn, dan wordt, zoals gezegd, van Batavia Movento gemaakt. Dit kan ook veroorzaakt worden doordat vlak daarvoor of vlak daarna met olieachtige middelen is gewerkt.

Het Scheidsgerecht vraagt hierop door en wil weten of de heren [naam] iets hebben verteld over de andere middelen waarmee gespoten is. Zij hebben mij verteld dat er gespoten is met fungicide en insecticide, zonder aan te geven om welke middelen het gaat."

- 6.2 Voorts heeft het Scheidsgerecht als getuige gehoord de heer [naam], wonende te [plaats], werkzaam bij [C]. Na de eed te hebben afgelegd verklaarde de getuige zakelijk weergegeven als volgt:

"Het Scheidsgerecht vraagt of ik familie ben van de heer [naam] van [A]. Dat is niet het geval. Voorts vraagt het Scheidsgerecht of ik betrokken ben geweest bij transacties met andere afnemers van [B], die ook problemen hebben met verkleefde tulpen. Dat is het geval.

Ik doe bijna alle handel voor de heren [naam]. Ik ben bekend met hun assortiment. [C] organiseerde een show. Daarvoor waren bollen nodig. Er zijn Stunner tulpenbollen afgenomen van [B]. Onze broeier wilde deze bollen echter niet hebben vanwege zuur. [B] heeft toen nog een aantal andere soorten gebracht. Er was maar één bak goed en de rest was verkleefd. De goede bak bleek niet afkomstig uit eigen teelt, maar betrof een aankoop.

Het Scheidsgerecht vraagt of in gesprekken met de heren [naam] boven tafel is gekomen wat de oorzaak is van het probleem. Dit is niet het geval, want de heren [naam] staan mij niet ter woord."

7. Beoordeling van het geschil

- 7.1 Tussen partijen staat niet ter discussie dat de Cricko tulpenbollen en een deel van de Stunner tulpenbollen bloemverklevingen vertoonden. Partijen verschillen alleen van mening over de vraag of de tulpenbollen reeds bij levering met een verborgen gebrek behept waren, als gevolg van bespuiting tijdens de teelt met de werkzame stof Spirotetramat.
- 7.2 Het is het Scheidsgerecht uit eigen wetenschap bekend – en dit wordt door de door partijen geraadpleegde deskundigen, van [D], [E] én [F], onderschreven – dat Spirotetramat (de werkzame stof in onder meer het middel Batavia) kan leiden tot bloemverklevingen zoals in dit geval geconstateerd. Ook indien wordt gespoten binnen de aanbevolen doseringen, kan toch verkleving optreden indien daarnaast, daaraan voorafgaand of aansluitend wordt gespoten met middelen die het effect van Spirotetramat versterken.

Vaststaat dat tijdens de teelt tweemaal met Batavia is gespoten. Hoewel niet exact is vastgesteld met welke overige middelen is gespoten, staat wel vast dat vóór, tijdens en na het gebruik van Batavia andere gewasbeschermingsmiddelen zijn toegepast.

- 7.3 Daarnaast hebben meerdere exporteurs (te weten: [naam], [naam], [naam], [naam], [naam] schriftelijk verklaard dat zij bloembollen die zij in 2024 van [B] geleverd hebben gekregen, hebben geëxporteerd naar verschillende landen en aldaar aan uiteenlopende afnemers hebben geleverd ten behoeve van de broeierij. Deze bloembollen zijn aldus op uiteenlopende wijzen behandeld. Al deze exporteurs verklaren niettemin klachten te hebben ontvangen over bloemverklevingen die specifiek betrekking hadden op de van [B] afkomstige partijen, en niet op bollen afkomstig van andere telers. Voorts blijkt uit de mondelinge verklaring van de getuige [naam] dat ook [C] (in het kader van een show die zij organiseerde) ervaring heeft met het opplanten van bloembollen afkomstig van [B], waarbij zich eveneens bloemverklevingen van vergelijkbare aard hebben voorgedaan.
- 7.4 Op grond van het hiervoor overwogene in 7.2 en 7.3 komt het Scheidsgerecht tot het oordeel dat [A] voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de tulpenbollen reeds bij levering waren behept met een verborgen gebrek, leidend tot de geconstateerde bloemverkleving.
- 7.5 De enkele, verder niet concreet onderbouwde, stelling van [B] dat de bloemverkleving ook het gevolg zou kunnen zijn geweest van omstandigheden tijdens de broei, doet aan dit oordeel niet af. Daartegenover staan namelijk de verklaringen van meerdere exporteurs waaruit blijkt dat verschillende broeiers, opererend onder uiteenlopende broeierijcondities, allemaal te maken hebben gehad met bloemverklevingen bij gebruik van bloembollen afkomstig van [B]. Daarmee acht het Scheidsgerecht het niet aannemelijk dat de oorzaak van de verklevingen in de broeierij is gelegen. Voorts heeft de getuige [naam] ondubbelzinnig verklaard dat in dit geval geen andere oorzaken voor de bloemverklevingen zijn aan te wijzen dan het gebruik van Batavia tijdens de teelt.
- 7.6 Ook het verweer van [B] dat het op 20 januari 2025 uit de partij Cricko genomen monster niet representatief is, omdat toen reeds een aanzienlijk deel daarvan door [A] was afgebroeid en vernietigd, doet aan het voorgaande niet af. [A] heeft immers onweersproken gesteld dat ook de eerste zetten van de partij Cricko dezelfde verschijnselen vertoonden als de latere.
- 7.7 Hetgeen hiervoor is overwogen, brengt het Scheidsgerecht tot het oordeel dat [B] is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen uit de Koopovereenkomst Cricko en de Koopovereenkomst Stunner.
- 7.8 De Koopovereenkomst Cricko zal door het Scheidsgerecht geheel worden ontbonden. Nu bij [A] nog tulpenbollen uit deze levering beschikbaar zijn, brengt de uit de ontbinding voortvloeiende ongedaanmakingsverplichting met zich dat [A] gehouden is eraan mee te werken dat [B] deze tulpenbollen op eigen kosten retour neemt, zoals hieronder nader bepaald. Het Scheidsgerecht ziet geen aanleiding om te veronderstellen dat [A] daaraan geen medewerking zal verlenen, zodat deze verplichting niet zal worden versterkt met een dwangsom, zoals door [B] gevorderd. [B] is voorts gehouden tot terugbetaling van de door [A] betaalde koopsom onder de Koopovereenkomst Cricko, ten bedrage van EUR 41.545,35 (inclusief BTW).
- 7.9 De Koopovereenkomst Stunner zal door het Scheidsgerecht gedeeltelijk worden ontbonden. [A] heeft immers een deel van de bloemen afkomstig van de Stunner tulpenbollen kunnen verkopen op de veiling, hetgeen erop wijst dat de geleverde partij slechts deels aangetast was door een verborgen gebrek. Het Scheidsgerecht stelt het ontbindingspercentage op 80%, gelet op de bevindingen in het rapport van [D], waaruit blijkt dat circa 80% van de partij gebreken vertoonde.
- 7.10 [B] heeft er op gewezen dat door [A] tot 1 april 2025 ruim 126.000 Stunner-tulpen zijn geveild. Voor zover [B] daarmee bedoelt te betogen dat het ontbindingspercentage geen 80% zou kunnen bedragen, overweegt

het Scheidsgerecht het volgende. Hoewel deze veilingcijfers erop wijzen dat een aanzienlijk deel van de geleverde Stunner-tulpenbollen een verkoopbaar product heeft opgeleverd, heeft [A] gesteld – en wordt door het Scheidsgerecht aannemelijk geacht – dat in verband met de omvang van de bloemverklevingen extra kosten zijn gemaakt en de uiteindelijke veilingopbrengsten beperkt zijn gebleven. De hogere koopprijs die [A] verschuldigd zou zijn bij een lager ontbindingspercentage zou wegvallen tegen de door [A] gemaakte teeltkosten. Het Scheidsgerecht acht het gehanteerde percentage van 80% onder deze omstandigheden derhalve ook redelijk.

- 7.11 Hetgeen in overweging 7.8 is overwogen, geldt mutatis mutandis voor de Koopovereenkomst Stunner. Dit betekent dat [B] gehouden is om op eigen kosten retour te nemen hetgeen in het kader van deze overeenkomst is geleverd en nog aanwezig is bij [A] en dat [A] daaraan moet meewerken. [A] is op haar beurt gehouden om 20% van de koopsom, zijnde EUR 6.058,03 (inclusief BTW) aan [B] te voldoen. Dit brengt tevens met zich dat de vordering van [B] in reconventie wordt afgewezen.
- 7.12 Voor zover [B] schadevergoeding vraagt ter zake van de tulpenbollen die [A] niet kan terugleveren, omdat zij deze na afbroei heeft vernietigd, overweegt het Scheidsgerecht als volgt. Het Scheidsgerecht ziet voor een dergelijke vergoeding geen aanleiding gelet op de geringe waarde van de afgebroeide bollen in verhouding tot de schade die [A] met de vernietiging heeft beperkt doordat zij daarmee binnen haar bedrijf ruimte heeft gemaakt voor de teelt van nieuwe partijen.
- 7.13 Uitgaande van hetgeen is overwogen in overweging 7.8 en 7.11, zal het Scheidsgerecht [B] veroordelen om per saldo een bedrag van (EUR 41.545,35 -/- EUR 6.058,03 =) EUR 35.487,32 te betalen aan [A]. Over dit bedrag is [B] de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW verschuldigd, met ingang van de datum waarop deze verplichting tot betaling ontstaat.
- 7.14 [B] wordt hierbij aangemerkt als de in het ongelijk gestelde partij. De arbitragekosten dienen derhalve voor haar rekening te komen.
- 7.15 Van de slotsom van deze uitspraak is op 23 mei 2025 aan partijen kennis gegeven.

HET SCHEIDSGERECHT, RECHTDOENDE ALS GOEDE MANNEN NAAR BILLIJKHEID:

- I. ontbindt de tussen partijen gesloten koopovereenkomst d.d. 29 juli 2024 met betrekking tot de tulpen Cricko (koopbrief 153790);
- II. verstaat dat [A] recht heeft op terugbetaling van de koopsom inclusief BTW van EUR 41.545,35, die betaald is ter uitvoering van de in I bedoelde koopovereenkomst;
- III. ontbindt voorts gedeeltelijk de tussen partijen gesloten koopovereenkomst d.d. 1 oktober 2024 met betrekking tot de tulpen Stunner (koopbrief 154925), en wel voor 80%;
- IV. verstaat dat [B] tot een bedrag van EUR 6.058,03 inclusief BTW recht heeft op de koopsom in verband met de koopovereenkomst onder III;
- V. veroordeelt [B] om aan [A] te voldoen het bedrag van EUR 35.487,32, zijnde het saldo van de onder II en IV genoemde bedragen, te vermeerderen met wettelijke rente (artikel 6:119 BW) vanaf de datum van de kennisgeving van de slotsom van deze uitspraak tot aan de dag van de voldoening;
- VI. veroordeelt [B] om hetgeen ter uitvoering van de koopovereenkomsten onder I en III is geleverd en nog aanwezig is bij [A], binnen 7 dagen na de datum van de kennisgeving van de slotsom van deze uitspraak, op het bedrijf van [A] op eigen kosten retour te nemen;

- VII. verstaat dat [A] gehouden is aan de onder VI bedoelde retourname mee te werken;
- VIII. verstaat dat [A], indien [B] niet tijdig overgaat tot retourname als bedoeld onder VI, het betreffende bollen- en/of plantmateriaal mag vernietigen;
- IX. veroordeelt [B] om aan [A] te voldoen een bedrag van EUR 3.939,--, waarvan EUR 683,-- omzetbelasting, ter zake van de arbitragekosten (artikel 22 van het Arbitragereglement) in conventie, welk bedrag door [A] aan de Stichting Scheidsgerecht voor de Bloembollensector is voldaan;
- X. ontzegt de vorderingen van [B] in reconventie;
- XI. verstaat dat het bedrag van EUR 3.665,10, waarvan EUR 636,01 omzetbelasting, ter zake de arbitragekosten (artikel 22 van het Arbitragereglement) in reconventie, voor rekening blijft van [B], die dit bedrag aan de Stichting Scheidsgerecht voor de Bloembollensector heeft voldaan;
- XII. wijst het meer of anders gevorderde af.

Aldus gewezen te Haarlem, op 4 juli 2025,

door:

mr. J.C. Binnerts, **voorzitter**, J.N.J. van den Berg, C.A.J. van Haaster, H. Huetink, A.S.J. Kapiteyn, R. Westerbeek, N. Mulder, **leden**, in tegenwoordigheid van mr. S. Peekel, **secretaris**.