



SCHEIDSGERECHT VOOR DE BLOEMBOLLENSECTOR

Uitspraak nr. 2024-02

Het Scheidsgerecht voor de Bloembollensector (hierna: het "Scheidsgerecht") heeft de navolgende uitspraak gedaan inzake:

1. de maatschap
[A],
zaakdoende [adres],
 2. [B],
lid van de maatschap onder 1,
 3. [C],
lid van de maatschap onder 1,
- verzoekers,
verder gezamenlijk te noemen: "[A]",

tegen

de vennootschap onder firma
[D],
gevestigd [adres],
verweerster,
verder te noemen: "[D]".

1. Omschrijving van de vorderingen

1.1 [A] verzoekt het Scheidsgerecht uitspraak te doen in een tussen haar en [D] gerezen geschil ter zake de kwaliteit van een partij Columbus Z 10-11 tulpenbollen, die zij heeft gekocht van [D] middels het koopbriefje met nummer IGH 151788 d.d. 25 maart 2024 (hierna: de "**Koopovereenkomst**"). Het Scheidsgerecht begrijpt de vordering van [A] aldus dat ontbinding wordt gevorderd van de Koopovereenkomst en dat [D] – ter uitvoering daarvan – wordt veroordeeld om de tulpenbollen retour te nemen en de betaalde koopsom terug te betalen. Voorts vordert [A] dat [D] wordt veroordeeld om de door haar gemaakte monster- en onderzoekskosten te vergoeden. Tot slot vraagt [A] om veroordeling van [D] in de kosten van deze procedure.

2. Bevoegdheid van het Scheidsgerecht

2.1 Op de Koopovereenkomst zijn de algemene voorwaarden van [E] B.V. van toepassing. Daarin is het Handelsreglement voor de Bloembollenhandel van toepassing verklaard. Het Scheidsgerecht acht zich grond van artikel 1.3 jo. 1.2 van dit Handelsreglement bevoegd om van het onderhavige geschil kennis te nemen, nu aan de daar gestelde voorwaarden is voldaan.

3. Behandeling van het geschil

3.1 Het geschil is door het Scheidsgerecht behandeld op maandag 2 december 2024.

3.2 Namens [A] zijn verschenen:

- de heer [B], maat in [A];
- mevrouw [C], maat in [A].

3.3 Namens [D] is verschenen:

- de heer [F], vennoot van [D].

4. Vaststaande feiten

4.1 Op 25 maart 2024 hebben partijen de Koopovereenkomst gesloten. Op grond daarvan heeft [A] van [D] een partij Columbus Z 10-11 tulpenbollen gekocht. Het ging om 100.000 tulpenbollen, tegen een koopprijs van EUR 80,- per 1.000 stuks. Voor zover thans relevant, zijn partijen in deze Koopovereenkomst overeengekomen dat de te leveren tulpenbollen van "*beste kwaliteit, gezond*" moesten zijn en moesten zijn "*bespoten/behandeld tegen galmijt*".

4.2 Omdat volgens berichtgeving van [D] van 3 juli 2024 de oogst zou zijn tegengevallen, is op 18 juli 2024 een totaal van 72.740 tulpenbollen aan [A] geleverd. [A] heeft de tulpenbollen direct in de cel gezet, bij haar andere tulpenbollen.

4.3 Toen [A] op 23 oktober 2024 alle aangekochte partijen nakeek om het zuurpercentage te bepalen, trof zij bollen met kenmerken van galmijt in de van [D] gekochte partij. [A] heeft toen een eigen monster getrokken van 20 bollen. Hierin werden 18 bollen met kenmerken van galmijt aangetroffen. Naar aanleiding hiervan heeft [A] de tulpenbollen in de koeling geplaatst en, dezelfde dag nog, bij [D] gereclameerd en deze gevraagd de tulpenbollen retour te nemen. [D] heeft echter aangegeven de tulpenbollen niet retour te zullen nemen, omdat zij na drie maanden niet langer de verantwoording kon nemen voor eventuele galmijt.

4.4 Op 28 oktober 2024 is op verzoek van [A] door een correspondent van de KAVB een monster getrokken van 100 bollen. [D] is, hoewel behoorlijk daartoe opgeroepen, daarbij niet aanwezig geweest. De bollen zijn

onderzocht door [G]. [G] heeft vastgesteld dat “*veruit de meeste bollen (...) mooi in de huid [zaten] en (...) er in eerste instantie goed uit [zagen]*”. Na microscopisch onderzoek luidde de conclusie echter dat in 98% van de bollen levende tulpengalmijten aanwezig waren. De KAVB heeft op 1 november 2024 partijen over de uitslag van dit onderzoek geïnformeerd.

5. Omschrijving van het geschil

- 5.1 [A] stelt zich op het standpunt dat de door haar gekochte tulpenbollen, als gevolg van het zeer hoge percentage galmijtaantasting, niet geschikt zijn voor bloemproductie in de broeierij. Daarmee is deze partij niet geschikt is voor het doel waarvoor deze was aangekocht. Verder begrijpt het Scheidsgerecht het standpunt van [A] aldus dat de tulpenbollen niet van “*beste kwaliteit, gezond*” zijn en dat deze niet zijn bespoten/behandeld tegen galmijt. Daarmee zou [D] zijn tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen jegens [A]. Om deze redenen is, in de visie van [A], ontbinding van de Koopovereenkomst, het retour nemen van de tulpenbollen en terugbetaling van de aankoop prijs op zijn plaats. Ook de monster- en onderzoekskosten, en de kosten van deze procedure, zouden hiermee voor rekening van [D] dienen te komen.
- 5.2 Ter onderbouwing van haar standpunt voert [A] nog aan dat de door [D] geleverde tulpenbollen waren opgeslagen in een cel met andere tulpenbollen, maar de omliggende tulpenbollen niet of nauwelijks waren aangetast door galmijt.
- 5.3 [D] ontkent niet dat sprake is van galmijtaantasting, maar stelt zich op het standpunt dat zij drie maanden na levering niet verantwoordelijk gehouden kan worden voor deze galmijtaantasting. Er is immers niet vast komen te staan dat de tulpenbollen bij aflevering al door galmijt waren aangetast. De galmijtaantasting zou immers ook in de cel van [A] kunnen zijn ontstaan. Ter onderbouwing van dit standpunt heeft [D] toegelicht dat zij “*gewend is de bollen voor zowel broeierij als het plantgoed te monitoren op galmijt en ook bollenmijt*” en dat zij dat normaliter doet vanaf 1 september, omdat dan nog maatregelen genomen kunnen worden. In dit kader zou wel galmijtaantasting zijn aangetroffen, maar de mate daarvan was van geringe betekenis en noopte niet tot het treffen van maatregelen. Bovendien heeft [D] gesteld ongeveer 1,3 miljoen Columbus tulpenbollen te hebben geleverd en geen klachten te hebben gehad van andere afnemers. Ten bewijze daarvan heeft [D] een overzicht ingebracht met nummers van koopbriefjes, leveringsaantallen en prijzen, zonder vermelding van de namen van afnemers.
- 5.4 Het Scheidsgerecht begrijpt dat [D] op basis hiervan concludeert dat voor de ontbinding van de Koopovereenkomst geen grond is. Daarmee zou de vordering van [A] afgewezen moeten worden.

6. Beoordeling van het geschil

- 6.1 Tussen partijen staat niet ter discussie dat de door [D] geleverde partij tulpenbollen is aangetast door galmijt en dat de bollen inmiddels niet meer geschikt zijn voor het doel waarvoor zij zijn aangekocht. Partijen verschillen wel van mening over de vraag of de galmijt bij aflevering van de tulpenbollen al aanwezig was.
- 6.2 Gelet op het zeer hoge percentage galmijtaantasting in oktober 2024, in combinatie met de omstandigheid dat de galmijtaantasting bij [A] zich concentreerde in de partij van [D], acht het Scheidsgerecht het voldoende aannemelijk dat bij aflevering reeds sprake moet zijn geweest van een betekenisvolle galmijtaantasting. De stelling van [D] dat aan meerdere andere afnemers Columbus tulpenbollen zijn geleverd en van geen van hen geen klachten zijn ontvangen, doet aan dit oordeel niet af. [D] heeft deze stelling niet onderbouwd. Het overzicht dat [D] ten bewijze van deze stelling heeft ingebracht in deze procedure, zegt immers niets over eventuele klachten van zijn andere afnemers. Bovendien betekent het ontbreken van klachten niet automatisch dat er geen sprake is geweest van galmijtaantasting.

- 6.3 Hetgeen hiervoor is overwogen, brengt het Scheidsgerecht tot het oordeel dat de door [D] geleverde partij tulpenbollen op de leveringsdatum niet "van beste kwaliteit, gezond" was. [D] is daarmee tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen uit de Koopovereenkomst. Aangezien [A] tijdig over deze tekortkoming heeft gereclameerd, zal het Scheidsgerecht de Koopovereenkomst ontbinden.
- 6.4 De uit de ontbinding voortvloeiende ongedaanmakingsverplichting brengt met zich dat [D] de geleverde tulpenbollen op eigen kosten retour dient te nemen. Nu tussen partijen niet ter discussie staat dat de aankoopprijs van (EUR 80,- x 72,74 =) EUR 5.819,20 door [A] aan [D] is voldaan, leidt de ontbinding ook tot de verplichting van [D] om de aankoopprijs aan [A] terug te betalen.
- 6.5 Aangezien het Scheidsgerecht van oordeel is dat [D] is tekortgeschoten in de nakoming van verplichtingen uit de Koopovereenkomst, is [D] tevens gehouden eventuele schade van [A] te vergoeden. De door [A] gevorderde monster- en onderzoekskosten komen derhalve voor vergoeding in aanmerking. Het Scheidsgerecht schat op grond van eigen wetenschap deze kosten op EUR 335,-.
- 6.6 Gelet op het voorgaande wordt [D] aangemerkt als de in het ongelijk gestelde partij. De arbitragekosten dienen derhalve voor haar rekening te komen.

RECHTDOENDE ALS GOEDE MANNEN NAAR BILLIJKHEID:

- I. ontbindt de tussen partijen gesloten koopovereenkomst d.d. 25 maart 2024 met betrekking tot tulpen Columbus Z 10-11 (koopbriefje nummer IGH 151788);
- II. veroordeelt [D] om hetgeen ter uitvoering daarvan geleverd is binnen 5 werkdagen na kennisgeving van dit dictum op het bedrijf van [A] op eigen kosten retour te nemen;
- III. verstaat dat [A] gehouden is daar aan mee te werken;
- IV. veroordeelt [D] tot terugbetaling aan [A] van de ter uitvoering daarvan betaalde koopsom van EUR 5.819,20, vermeerderd met daarover door [A] aan [D] betaalde omzetbelasting;
- V. veroordeelt [D] om aan [A] te voldoen een bedrag van EUR 335,- in verband met monster- en onderzoekskosten;
- VI. veroordeelt [D] om aan [A] te voldoen een bedrag van EUR 1.210,-, waarvan EUR 210,- omzetbelasting, ter zake van de arbitragekosten (artikel 22 van het Arbitragereglement), welk bedrag door [A] aan de Stichting Scheidsgerecht voor de Bloembollensector is voldaan;
- VII. wijst het meer of anders gevorderde af.

Aldus gewezen te Haarlem, op _____ 2024,

door:

mr. J.C. Binnerts, **voorzitter**, A.S.J. Kapiteyn, R. Schrama, E. Willemse, J.P.J. Lakeman, M. van Uden, V.J. Smal **leden**, in tegenwoordigheid van mr. S. Peekel, **secretaris**.