



SCHEIDSGERECHT VOOR DE BLOEMBOLLENSECTOR

Uitspraak nr. 2023-04

Het Scheidsgerecht voor de Bloembollensector (hierna: het "**Scheidsgerecht**") heeft de navolgende uitspraak gedaan inzake:

de vennootschap onder firma
[A] V.O.F.,
gevestigd [adres],
verzoekster,
verder te noemen: "**[A]**",
gemachtigde: mr. M. van der Ven,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
[B] B.V.,
gevestigd [adres],
verweerster,
verder te noemen: "**[B]**",
gemachtigde: mr. G.D.J. Zaalberg.

1. Omschrijving van de vorderingen

- 1.1 [A] verzoekt het Scheidsgerecht uitspraak te doen in een tussen haar en [B] gerezen geschil ter zake de contractteelt die [B] voor [A] heeft verzorgd, op grond van de contractteeltovereenkomst die op 7 oktober 2022 tot stand is gekomen door tussenkomst en bemiddeling van [C] (hierna: de "**Overeenkomst**"). [A] vordert in dit verband dat:
- I. voor recht wordt verklaard dat [B] aansprakelijk is voor de schade die [A] heeft geleden, thans lijdt en nog verder zal lijden als gevolg van de besmetting en aantasting met *Rhizoctonia Solani* van de door [B] op contract geteelde hyacintenbollen van [A];
 - II. voor recht wordt verklaard dat zodanige schade moet worden vastgesteld op EUR 29.972,40 (exclusief BTW), dan wel op een nader door het Scheidsgerecht in goede justitie te bepalen (ander) bedrag;
 - III. [B] *primair* wordt veroordeeld om aan [A] een schadevergoeding van EUR 29.972,40 (exclusief BTW) te betalen, dan wel *subsidiar* een nader door het Scheidsgerecht in goede justitie te bepalen (ander) bedrag;
 - IV. [B] wordt veroordeeld tot betaling van de arbitragekosten.

2. Bevoegdheid van het Scheidsgerecht

- 2.1 In de Overeenkomst is het "*Handelsreglement voor de Bloembollenhandel*" van toepassing verklaard. Het Scheidsgerecht is bevoegd om van het onderhavige geschil kennis te nemen op grond van artikel 1.3 jo. 1.2 van dit handelsreglement. De bevoegdheid van het Scheidsgerecht staat verder niet ter discussie.

3. Behandeling van het geschil

- 3.1 Het geschil is door het Scheidsgerecht behandeld op maandag 5 februari 2024.
- 3.2 Namens [A] zijn verschenen:
- [D], vennoot van [A]; en
 - mr. M. van der Ven, gemachtigde van [A].
- 3.3 Namens [B] zijn verschenen:
- [E], bestuurder van [B]; en
 - mr. G.D.J. Zaalberg, gemachtigde van [B].

4. Vaststaande feiten

- 4.1 Door tussenkomst en bemiddeling van [C] is op 7 oktober 2022 de Overeenkomst tussen partijen tot stand gekomen. Op grond van deze Overeenkomst heeft [B] zich verplicht om circa 3.500 RR hyacintenbollen van [A] op contract te telen, tegen betaling van een bedrag van EUR 24,- per RR.
- 4.2 [B], als contractnemer, had verder (o.a.) de volgende verplichtingen:

Verplichtingen contractnemer:

1. Contractnemer verklaart dat het land vers is voor hyacinten en dat het land is ingemest met stalmest.
2. Contractnemer verklaart dat het perceel vrij is van knolcyperus en andere schadelijke wortelonkruiden en redelijk vrij is van zaadonkruiden.

3. Contractnemer neemt de kosten van onkruidbestrijdingsmiddelen, meststoffen (organische en kunstmest), gewasbeschermingsmiddelen e.d. voor zijn rekening. De keuze van de middelen, de dosering, de spuitfrequentie e.d. dienen uitgevoerd te worden volgens de richtlijnen van contractgever.

(...)

6. Contractnemer neemt de volgende werkzaamheden voor zijn rekening:

- grondbewerking
- plantklaar maken
- van de wagen en weer op de wagen
- planten
- bemesting (organisch)
- kunstmest strooien
- onkruidbestrijding vóór opkomst
- onkruidbestrijding na opkomst
- luisbestrijding
- wieden
- ontwateren
- rooien
- vuurbestrijding
- schimmelbestrijding
- stro insteken (stuifvrij)
- Rogge zaaien of,
- evt. dikdekken. Ong. 16kg per RR. Kosten contractgever

Alle werkzaamheden dienen overeenkomstig de richtlijnen van contractgever te worden uitgevoerd. Bij twijfel betreffende teeltmaatregelen dient contractnemer direct contact op te nemen met contractgever.

Bovengenoemde opsomming is niet uitputtend. Hetgeen betekent dat er ook sprake kan zijn van andere voor rekening van contractnemer komende werkzaamheden die hierboven niet zijn vermeld.

- 4.3 [A], als contractgever, had zich (o.a.) verplicht tot het volgende:

Verplichtingen contractgever:

(...)

4. Contractgever overtuigt zichzelf vóór het totstandkomen van de overeenkomst van de kwaliteit van het aangeboden perceel en accepteert het zoals hij het heeft gezien en op grond van door contractnemer te leveren informatie over de kwaliteit en de toestand van het perceel zoals bij de verplichtingen van contractnemer is beschreven.

(...)

- 4.4 [A] stelt het te gebruiken perceel van [B] en de aanwezige grondsoort in de zomer van 2022 te hebben bekeken, hetgeen niet door [B] wordt betwist. Verder heeft [A] een aaltjesmonster laten nemen.

- 4.5 Nadien heeft [A] de hyacintenbollen aan [B] geleverd. [B] heeft deze hyacintenbollen vervolgens op twee verschillende percelen geplant en verder geteeld. [B] is bij de teelt geadviseerd door [F], hetgeen bij [A] bekend was. [A] heeft zelf geen richtlijnen verstrekt met betrekking tot de te gebruiken onkruidbestrijdingsmiddelen, meststoffen of gewasbeschermingsmiddelen, noch met betrekking tot door [B] uit te voeren werkzaamheden.

- 4.6 [A] heeft aangegeven ongeveer twee- à driewekelijks te velde te zijn geweest om de hyacinten te bekijken. Bij het merendeel van deze bezoeken heeft [A] geen bijzonderheden geconstateerd. Tegen het einde van de teelt, stelt [A] wel verkleuringen bij de bladeren te hebben gezien, maar dit was voor [A] geen aanleiding om maatregelen te (doen) treffen.

- 4.7 Bij het rooien van één van beide percelen ontdekten partijen een aantasting van een deel van de hyacintenbollen, die zij beiden niet herkenden. Dit was aanleiding voor [B] om [F] te verzoeken om tijdens het rooien te velde te komen kijken. De gerooide hyacintenbollen zijn vervolgens bij [A] afgeleverd.
- 4.8 [G] heeft van [A] monsters van hyacintenbollen verkregen en deze voor onderzoek op ziekten en afwijkingen ter beschikking gesteld aan [H]. Op 30 juni 2023 heeft [H] geconcludeerd dat de monsters waren aangetast door *Rhizoctonia Solani*.

5. Omschrijving van het geschil

- 5.1 [A] stelt zich op het standpunt dat de aantasting van de hyacintenbollen is ontstaan op het door [B] voor de contractteelt gebruikte perceel, voor welk perceel alleen [B] verantwoordelijk zou zijn.
- 5.2 Verder zou [A] de grondbewerking, het planten en de verdere teelt aan [B] hebben overgelaten, omdat [B] het land kende, bekend was met de voorvrucht en de eventueel daarmee gepaard gaande druk van *Rhizoctonia Solani*. Alleen [B] zou hebben geweten wat er moest gebeuren, en zij zou daar ook toe gehouden zijn op grond van de Overeenkomst.
- 5.3 In afwijking van hetgeen in de Overeenkomst is bepaald, zou [A] geen richtlijnen verstrekken. [B] zou zelf zorgdragen voor het toepassen van de juiste hoeveelheid (bestrijdings)middelen, etc. Daar zou bij de totstandkoming van de afspraak over de prijs rekening mee zijn gehouden. [A] zou namelijk een hele goede (bovengemiddelde) prijs betalen voor de contractteelt, aldus nog steeds [A].
- 5.4 De aantasting van de hyacintenbollen zou volgens [A] zijn ontstaan doordat [B] schimmelbestrijding achterwege zou hebben gelaten of onvoldoende zou hebben uitgevoerd. Door deze aantasting zou [A] schade hebben geleden, welke schade voornamelijk zou bestaan uit de uitval van circa 10% van de gerooide hyacintenbollen. Daarnaast zou sprake zijn van kosten in verband met extra uitzoekwerkzaamheden, bestrijding, ontsmetting, beperking van verdere schade en vaststelling van de omvang van de schade. Voorts zou ook sprake zijn van toekomstige schade in de vervolgteelt en afbroei. [A] begroot de totale schade op EUR 29.972,40 (exclusief BTW). Gelet op het bovenstaande, acht [A] [B] voor deze schade aansprakelijk.
- 5.5 [B] stelt zich om te beginnen op het standpunt dat niet kan worden vastgesteld dat het door [H] uitgevoerde onderzoek betrekking heeft gehad op de hyacintenbollen die [B] voor [A] geteeld en gerooid heeft. Hij betwist dan ook de omvang van de gestelde aantasting.
- 5.6 Verder stelt [B] dat er niet vanuit mag worden gegaan dat de aantasting van gerooide hyacintenbollen is ontstaan door de teelt op het perceel van [B]. Het zou zeer goed mogelijk zijn dat de hyacintenbollen reeds besmet waren met de *Rhizoctonia Solani*-schimmel toen die ter teelt werden aangeboden aan [B].
- 5.7 Daarnaast stelt [B] met een beroep op artikel 4, onder het kopje "*Verplichtingen contractnemer*", van de Overeenkomst dat [A] het gebruikte perceel heeft goedgekeurd. Daarmee zou [A] de verantwoordelijkheid c.q. het risico dragen van de geschiktheid van de grond voor de betreffende teelt.
- 5.8 [B] stelt ook dat zij weliswaar de teeltwerkzaamheden voor [A] zou verzorgen, maar wel op instructie van [A]. Omdat deze instructie uitbleef, zou [B] – met medeweten van [A] – [F] om advies hebben gevraagd en deze adviezen hebben opgevolgd. [B] betwist dan ook in de uitvoering van de Overeenkomst tekort te zijn geschoten.
- 5.9 Tot slot betwist [B] de hoogte schadevergoeding die [A] vordert. [A] zou de hoogte daarvan namelijk niet (voldoende) hebben onderbouwd, laat staan bewezen.

5.10 Het voorgaande leidt ertoe dat [B] iedere aansprakelijkheid verwerpt. Daarmee zouden de vorderingen van [A] moeten worden afgewezen.

6. Beoordeling van het geschil

6.1 Het is het Scheidsgerecht uit eigen wetenschap bekend dat *Rhizoctonia Solani* een schimmel is die in de regel reeds in de grond aanwezig is. Nu een aantasting – naar tussen partijen vaststaat – zich slechts bij de teelt op een van beide percelen van [B] heeft gemanifesteerd, moet uitgesloten worden geacht dat deze aantasting met de door [A] aangeleverde partij is meegekomen.

6.2 De omstandigheid dat de *Rhizoctonia Solani*-schimmel in het onderhavige geval in de grond aanwezig was, komt naar het oordeel van het Scheidsgerecht echter voor risico van [A]. Gelet op artikel 4, onder het kopje “*Verplichtingen contractgever*”, van de Overeenkomst én het onderzoek dat [A] heeft verricht (de bezichtiging van het perceel en de beoordeling van de grond in de zomer van 2022, zoals geparafraseerd in overweging 4.4), moet zij immers worden geacht zich van de kwaliteit van het perceel van [B] te hebben overtuigd en dit perceel te hebben geaccepteerd. In elk geval volgt uit de Overeenkomst niet dat [B] diende in te staan voor de afwezigheid van de *Rhizoctonia Solani*-schimmel.

6.3 Het is algemeen bekend dat er verschillende factoren zijn die ervoor kunnen zorgen dat de *Rhizoctonia Solani*-schimmel, als deze in de grond aanwezig is, bloembollen daadwerkelijk aantast. Deze aantasting kan voorkomen worden, althans gemitigeerd worden, door het treffen van (verschillende) (voorzorgs)maatregelen.

6.4 Partijen verschillen van mening over de vraag of [B] eigener beweging deze (verschillende) (voorzorgs)maatregelen had moeten treffen. Uit de Overeenkomst vloeit voort dat het aan [A], als contractgever, is om aan [B], als contractnemer, “*richtlijnen*” te verstrekken met betrekking tot de uit te voeren werkzaamheden. Dit blijkt uit de artikelen 3 en 6, onder het kopje “*Verplichtingen contractnemer*”, van de Overeenkomst. Met een beroep op van de Overeenkomst afwijkende afspraken, meent [A] echter dat genoemde vraag toch positief beantwoord moet worden. Het Scheidsgerecht volgt [A] hierin niet. Deze afspraken zijn door [B] betwist en naar het oordeel van het Scheidsgerecht is niet komen vast te staan dat partijen, in afwijking van de Overeenkomst, hebben afgesproken dat [B] eigener beweging de (verschillende) (voorzorgs)maatregelen moest treffen om aantasting door de *Rhizoctonia Solani*-schimmel te voorkomen, althans te mitigeren. Dit betekent dat [B] alleen dergelijke maatregelen behoefde te treffen als zij daartoe geïnstrueerd was door [A].

6.5 Ten overvloede overweegt het Scheidsgerecht nog dat niet is gesteld of gebleken dat [B] voor of tijdens de teelt de aanwezigheid van de *Rhizoctonia Solani*-schimmel heeft onderkend of heeft moeten onderkennen. Voor [B] bestond dan ook geen aanleiding om (voorzorgs)maatregelen te treffen om schimmelaantasting te voorkomen, althans te mitigeren.

6.6 Kortom, het Scheidsgerecht is van oordeel dat [B] alle op haar rustende verplichtingen is nagekomen.

6.7 Bij deze stand van zaken oordeelt het Scheidsgerecht dat de eventuele schade aan de hyacintenbollen die [B] op contract geteeld heeft voor [A], veroorzaakt door de *Rhizoctonia Solani*-schimmel, voor risico van [A] komt. [B] is daarvoor niet aansprakelijk. Reeds daarom worden de vorderingen van [A] afgewezen. Een oordeel over de vraag of [A] daadwerkelijk schade heeft geleden en wat de omvang daarvan zou zijn, kan achterwege blijven.

6.8 Het voorgaande brengt met zich dat [A] wordt aangemerkt als de in het ongelijk gestelde partij. De arbitragekosten dienen derhalve voor haar rekening te komen.

RECHTDOENDE ALS GOEDE MANNEN NAAR BILLIJKHEID:

- I. wijst de vorderingen van [A] af;
- II. verstaat dat de arbitragekosten (artikel 22 van het Arbitragereglement) ten bedrage van EUR 4.388,26--, waarvan EUR 762,60 omzetbelasting, voor rekening blijven van [A], die dit bedrag aan de Stichting Scheidsgerecht voor de Bloembollensector heeft voldaan.

Aldus gewezen te Haarlem, op 18 maart 2024,

door:

mr. J.C. Binnerts, **voorzitter**, R. Berbee, C.A.J. van Haaster, H. Huetink, R. Westerbeek, N. Mulder, P. van Egdom, **leden**, in tegenwoordigheid van mr. S. Peekel, **secretaris**.