



SCHEIDSGERECHT VOOR DE BLOEMBOLLENSECTOR

Uitspraak nr. 2023-03

Het Scheidsgerecht voor de Bloembollensector (hierna: het "**Scheidsgerecht**") heeft de navolgende uitspraak gedaan inzake:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

[A] B.V.

gevestigd [adres],

verzoekster,

verder te noemen: "**[A]**",

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

[B] B.V.,

gevestigd [adres],

verweerster,

verder te noemen: "**[B]**",

en

de vennootschap onder firma

[C],

gevestigd [adres],

verweerster,

verder te noemen: "**[C]**".

1. Omschrijving van de vorderingen

- 1.1 Door tussenkomst van [A] is op 14 april 2023 de "Bemiddelingsovereenkomst koop 23003780" tot stand gekomen, op grond waarvan [C] (als verkoper) 200.000 'Strong Gold' tulpenbollen heeft verkocht aan [B] (als koper) (hierna: de "Overeenkomst"). Tussen [C] en [B] is een geschil ontstaan met betrekking tot deze Overeenkomst. Naar aanleiding daarvan heeft [A] zich gewend tot het Scheidsgerecht. [A] vordert in dit verband dat het Scheidsgerecht:
- I. uitspraak doet in het tussen [C] en [B] gerezen geschil;
 - II. [B] veroordeelt tot betaling van het bedrag dat zij schuldig is gebleven aan [A]; en
 - III. de verliezende partij veroordeelt tot betaling van de arbitragekosten.

2. Bevoegdheid van het Scheidsgerecht

- 2.1 Op de Overeenkomst is toepasselijk verklaard "het Hobaho-reglement (15 september 2022) alsmede het Handelsreglement voor de Bloembollenhandel, voor zover deze niet strijdig is met het Hobaho-reglement". Het Scheidsgerecht acht zich zowel op grond van artikel 25.1 van het Hobaho-reglement, als op grond van artikel 1.3 jo. 1.2 van het Handelsreglement voor de Bloembollenhandel (hierna: het "Handelsreglement"), bevoegd om van het onderhavige geschil kennis te nemen.

3. Behandeling van het geschil

- 3.1 Het geschil is door het Scheidsgerecht behandeld op maandag 5 februari 2024.
- 3.2 Namens [A] is verschenen:
- [D], stafmedewerker geschillen bij [A].
- 3.3 Namens [B] zijn verschenen:
- [E], sales and purchase manager bij [B]; en
 - [F], general manager bij [B].
- 3.4 Namens [C] zijn verschenen:
- [G], vennoot van [C];
 - [H], vennoot van [C]; en
 - [I], vennoot van [C].

4. Vaststaande feiten

- 4.1 Op 14 april 2023 is de Overeenkomst tot stand gekomen op grond waarvan [C] (als verkoper) 200.000 'Strong Gold' tulpenbollen heeft verkocht aan [B] (als koper). Voor zover thans relevant, werd overeengekomen dat:
- sprake was van een "eigen partij als deel van groter";
 - geleverd zou worden in fust en kuubkisten van [B]; en
 - geleverd zou worden voor 10 augustus 2023.
- 4.2 Bij e-mail van 2 juli 2023 heeft [C] aan [B] kenbaar gemaakt "wegens een tegenvallende oogst (...) waarschijnlijk niet de gehele koopovereenkomsten [te kunnen] leveren". Omdat [C] nog volop aan het rooien was, kon zij op dat moment geen indicatie geven van de te leveren aantallen.

- 4.3 Op 27 juli 2023 zijn de 'Strong Gold' tulpenbollen door [C] gerooid. Dit wordt door [B] niet betwist.
- 4.4 Op 9 augustus 2023 heeft [C] per e-mail aan [B] kenbaar gemaakt 40.000 'Strong Gold' tulpenbollen te zullen leveren (in plaats van 200.000 'Strong Gold' tulpenbollen).
- 4.5 [B] heeft bij e-mail van 15 augustus 2023 allereerst kenbaar gemaakt dat [C] niet voldaan heeft aan de vereisten om een beroep te kunnen doen op het 'eigen partij'-beding. [C] zou [B] niet tijdig op de hoogte hebben gesteld van de tegenvallende oogst. Daarnaast heeft [B] erop gewezen dat [C] de overeengekomen leveringstermijn voorbij heeft laten gaan, zonder 'Strong Gold' tulpenbollen te leveren. Daarom werd de Overeenkomst als ontbonden beschouwd en werd [C] schadeplichtig geacht. De schade zou volgens [B] gelijk zijn aan EUR 7.000,--.
- 4.6 [B] komt tot dit schadebedrag door het verschil tussen de prijs volgens de koopbrief (EUR 75,-- per 1.000 stuks) en de marktprijs op 15 augustus 2023 (EUR 110,-- per 1.000 stuks) te vermenigvuldigen met 200.000 stuks. Derhalve: $EUR\ 35,-- \times 200.000 = EUR\ 7.000,--$. [B] heeft dit bedrag aan [A] onbetaald gelaten.
- 4.7 Op 16 augustus 2023 hebben [B] en [C] getracht om onder begeleiding van [A] tot een oplossing te komen. Dat is niet gelukt. Partijen waren beiden wel bereid om de kwestie minnelijk op te lossen, maar hun standpunten lagen te ver uiteen. [B] wilde op zichzelf de 40.000 'Strong Gold' tulpenbollen op dat moment nog afnemen, maar alleen als tegelijkertijd haar schade gecompenseerd zou worden voor het niet leveren van de andere 160.000 'Strong Gold' tulpenbollen. Voor [C], die meende dat de 40.000 'Strong Gold' tulpenbollen gewoon afgenomen konden worden, was dit niet acceptabel.

5. Omschrijving van het geschil

- 5.1 Er spelen twee geschilpunten. Het eerste geschilpunt betreft de vraag of [C] een beroep kan doen het op het 'eigen partij'-beding.
- 5.2 [B] stelt zich op het standpunt dat [C] heeft nagelaten om tijdig na het rooien mededeling te doen van de tegenvallende oogst en om tijdig opgave te doen van het aantal te leveren tulpenbollen. Het bericht van 2 juli 2023 had niet veel om het lijf en na het rooien is pas op 9 augustus 2023, einde dag, gemeld dat 80% minder tulpenbollen kon worden geleverd. Dit terwijl er op 27 juli 2023 al was gerooid. Informatie over de omvang van het tekort had [C] in het onderhavige geval eerder (dat wil zeggen: vóór 9 augustus 2023, einde dag) moeten verstrekken, niet alleen op grond van het Handelsreglement, maar ook gelet op de omvang van het tekort. [B] concludeert dat [C] om die reden geen beroep toekomt op het 'eigen partij'-beding.
- 5.3 [C] stelt zich daarentegen op het standpunt dat zij [B] voldoende en tijdig heeft geïnformeerd. Hoewel [B] alle gelegenheid had om te reageren op de e-mails van [C] en ook naar aanleiding daarvan met [C] het gesprek had kunnen aangaan, heeft [B] dat nagelaten. [C] meent zich derhalve wel te kunnen beroepen op het 'eigen partij'-beding.
- 5.4 Het tweede geschilpunt betreft de vraag of [B] op grond van artikel 5.2 lid 3 van het Handelsreglement de Overeenkomst terecht als ontbonden heeft beschouwd en aanspraak heeft op een schadevergoeding van [C] ten bedrage van EUR 7.000,--.
- 5.5 [B] verwijst naar de Overeenkomst, waarin staat dat er voor 10 augustus 2023 geleverd moest worden en stelt vast dat die leveringsdatum is niet gehaald. Daarmee zou sprake zijn van wanprestatie, mocht de Overeenkomst als ontbonden worden beschouwd en schade worden gevorderd. Het schadebedrag zou gelijk zijn aan het verschil tussen de prijs volgens de koopbrief (EUR 75,-- per 1.000 stuks) en de geldende marktprijs (EUR 110,-- per 1.000 stuks), vermenigvuldigd met 200.000 stuks.

- 5.6 [C] stelt daar tegenover dat zij verschillende leveringen moest doen aan [B]. De 'Strong Gold' tulpenbollen moesten volgens de Overeenkomst inderdaad voor 10 augustus 2023 geleverd worden, maar de andere leveringen dienden voor 15 augustus 2023 geleverd te worden. In de visie van [C] mocht zij ervan uitgaan dat [B] akkoord was met de levering van de 40.000 'Strong Gold' tulpenbollen, ook ná 10 augustus 2023. Op 10 augustus 2023 werden door [B] immers nog kratten geleverd voor een geclusterde levering. Om die reden zou ontbinding achterwege moeten blijven, waarmee ook de grond voor een schadevergoeding zou ontbreken.
- 5.7 Voor zover [C] wel schadelijktig zou zijn jegens [B], zou rekening moeten worden gehouden met de omstandigheid de 40.000 'Strong Gold' tulpenbollen hadden kunnen worden afgenomen tegen de oorspronkelijk overeengekomen prijs. Daarmee had [B] haar schade had kunnen beperken, maar dat heeft zij nagelaten.

6. Beoordeling van het geschil

- 6.1 Ten aanzien van het eerste geschilpunt oordeelt het Scheidsgerecht dat [C] geen beroep toekomt op het 'eigen partij'-beding, zoals geformuleerd in artikel 2.2 van het Handelsreglement. Op 2 juli 2023 heeft [C] slechts in algemene zin laten weten "*wegens een tegenvallende oogst (...) waarschijnlijk niet de gehele koopovereenkomsten [te kunnen] leveren*". Het rooien heeft plaatsgevonden op 27 juli 2023. Omdat sprake was van een tekort van 80%, moet het voor [C] bij het rooien op 27 juli 2023 reeds redelijkerwijs waarneembaar zijn geweest dat daadwerkelijk de volle verkochte hoeveelheid niet uit eigen partij zou kunnen worden geleverd. Zij heeft echter nagelaten daarvan binnen 5 dagen na het rooien mededeling te doen, zoals artikel 2.2 lid 10 onder (b) van het Handelsreglement voorschrijft.
- 6.2 Nu [C] geen beroep kan doen op het 'eigen partij'-beding, was zij op grond van de Overeenkomst gehouden om 200.000 'Strong Gold' tulpenbollen te leveren aan [B].
- 6.3 Ten aanzien van het tweede geschilpunt oordeelt het Scheidsgerecht dat [C] deze 200.000 'Strong Gold' tulpenbollen voor 10 augustus 2023 had moeten leveren. De omstandigheid dat [B] op 10 augustus 2023 een hoeveelheid kratten heeft doen toekomen die geschikt was voor een geclusterde levering van de 'Strong Gold' tulpenbollen en de overige door haar aangekochte bollen, is onvoldoende om aan te nemen dat partijen in afwijking van de Overeenkomst een latere leveringsdatum zijn overeengekomen, althans dat [B] een latere leveringsdatum accepteerde. Nu niet ter discussie staat dat een levering voor 10 augustus 2023 is uitgebleven, is [C] op grond van artikel 5.2 van het Handelsreglement schadelijktig jegens [B] wegens het niet leveren van 200.000 'Strong Gold' tulpenbollen.
- 6.4 Hoewel [B] op grond van artikel 10.1 van het Handelsreglement niet hoeft te bewijzen dat zij daadwerkelijk EUR 7.000,-- schade heeft geleden, is het Scheidsgerecht het wel met [C] eens dat de aan [B] toekomende schadevergoeding geen EUR 7.000,-- kan bedragen. [B] had de 40.000 beschikbare 'Strong Gold' tulpenbollen in ieder geval op 16 augustus 2023 nog kunnen afnemen tegen de oorspronkelijk overeengekomen prijs, waarmee zij haar schade had kunnen beperken, maar heeft dat niet gedaan. Ten aanzien van deze 40.000 stuks komt [B] dan ook geen schadevergoeding toe. Het Scheidsgerecht stelt de schadevergoeding die [C] verschuldigd is aan [B] vast op een bedrag van (160.000 x EUR 35,-- =) EUR 5.600,--.
- 6.5 Gelet op het voorgaande, zijn zowel [C] als [B] deels in het ongelijk gesteld. Het Scheidsgerecht oordeelt dat 80% van de arbitragekosten voor rekening van [C] dient te komen en 20% voor rekening van [B].

RECHTDOENDE ALS GOEDE MANNEN NAAR BILLIJKHEID:

- I. verstaat dat [B] aanspraak heeft op een schadevergoeding van [C] ten bedrage van EUR 5.600,--;
- II. veroordeelt [B] om aan [A] een bedrag van EUR 1.400,-- te voldoen;
- III. veroordeelt [C] om aan [A] te voldoen een bedrag van EUR 968,--, waarvan EUR 168,-- omzetbelasting, ter zake van de arbitragekosten (artikel 22 van het Arbitragereglement), welk bedrag door [A] aan de Stichting Scheidsgerecht voor de Bloembollensector is voldaan;
- IV. veroordeelt [B] om aan [A] te voldoen een bedrag van EUR 242,--, waarvan EUR 42,-- omzetbelasting, ter zake van de arbitragekosten (artikel 22 van het Arbitragereglement), welk bedrag door [A] aan de Stichting Scheidsgerecht voor de Bloembollensector is voldaan;
- V. wijst het meer of anders gevorderde af.

Aldus gewezen te Haarlem, op 18 maart 2024,

door:

mr. J.C. Binnerts, **voorzitter**, R. Berbee, C.A.J. van Haaster, H. Huetink, R. Westerbeek, N. Mulder, P. van Egdom, **leden**, in tegenwoordigheid van mr. S. Peekel, **secretaris**.