



SCHEIDSGERECHT VOOR DE BLOEMBOLLENSECTOR

Uitspraak nr. 2023-01

Het Scheidsgerecht voor de Bloembollensector (hierna: het "**Scheidsgerecht**") heeft de navolgende uitspraak gedaan inzake:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
[A] B.V.,
gevestigd [adres],
verzoekster,
verder te noemen: "**[A]**",
gemachtigde: mr. L. Koning,

tegen

de maatschap
[B],
zaakdoende [adres],
verweerster,
verder te noemen: "**[B]**".

1. Omschrijving van de vorderingen

1.1 [A] verzoekt het Scheidsgerecht uitspraak te doen in een tussen haar en [B] gerezen geschil ter zake de kwaliteit van een partij leliebollen van de cultivar "Praiano" oogst 2022. [A], die deze partij leliebollen heeft gekocht van [B] middels het koopbriefje met nummer IGH 129034 van 15 januari 2021 (hierna: de "Koopovereenkomst"), vordert in dit verband dat:

- I. voor recht wordt verklaard dat de Koopovereenkomst is ontbonden bij brief van 18 januari 2023 en [A] als gevolg daarvan niet gehouden is de koopprijs van EUR 39.697,12 te betalen;
- II. [B] wordt veroordeeld om de bovengenoemde partij leliebollen vanuit het koelhuis van [C] op eigen kosten retour te nemen, onder de verplichting het fust van [A] eveneens op eigen kosten retour te zenden aan [A];
- III. [B] wordt veroordeeld tot betaling van een bedrag van EUR 3.923,62 (exclusief btw), te vermeerderen met een bedrag van EUR 21,22 (exclusief btw) per dag voor elke dag na 21 december 2022 tot de dag waarop [B] de bovengenoemde partij leliebollen tot zich neemt;
- IV. [B] wordt veroordeeld in de kosten van deze procedure.

1.2 [B] vordert op haar beurt dat:

- I. de vorderingen van [A] worden afgewezen;
- II. [A] wordt veroordeeld om de koopprijs van EUR 39.697,12 uiterlijk op 1 april 2023 te betalen; en
- III. [A] wordt veroordeeld in de kosten van deze procedure.

2. Bevoegdheid van het Scheidsgerecht

2.1 De Koopovereenkomst is aangegaan "onder voorwaarden, vervat in het handelsreglement voor de bloembollenhandel". Zoals door [A] gesteld en door [B] niet betwist, wordt dit geacht een verwijzing te zijn naar het op dat moment geldende Handelsreglement voor de Bloembollenhandel, zoals opgesteld door de KAVB (dat wil zeggen: de versie van het Handelsreglement voor de Bloembollenhandel van mei 2020). Het Scheidsgerecht acht zich – overeenkomstig de niet betwiste stelling van [A] – op grond van artikel 1.3 jo. 1.2 van dit handelsreglement bevoegd om van het onderhavige geschil kennis te nemen.

3. Behandeling van het geschil

3.1 Het geschil is door het Scheidsgerecht behandeld op maandag 27 maart 2021.

3.2 Namens [A] zijn verschenen:

- de heer [naam], wonende te [plaats], bedrijfsleider bij [A]; en
- mr. L. Koning, gemachtigde van [A].

3.3 Namens [B] zijn verschenen:

- de heer [naam], wonende te [plaats], maat van [B]; en
- mr. C.M.T. van de Wiel, gemachtigde van [B].

4. Vaststaande feiten

4.1 Op 15 januari 2021 hebben partijen een Koopovereenkomst gesloten op grond waarvan [A] van [B] een partij leliebollen van de cultivar "Praiano" oogst 2022 kocht. Het ging om 50.000 leliebollen in de maat 16-18, 50.000 leliebollen in de maat 18-20 en 70.000 leliebollen in de maat 20-22. Voor zover thans relevant,

kwamen partijen in deze Koopovereenkomst overeen dat de te leveren leliebollen van "beste kwaliteit, gezond" moesten zijn en moesten voldoen aan de classificering "klasse 1 Japan".

- 4.2 Op 13 september 2022 heeft [A] de bladuitslag van [D] van 12 september 2022 (met monsterdatum 30 augustus 2022) ontvangen van [B]. Daaruit bleek dat sprake was van 4,5% LMoV en 0,4% PLAMV. Verder werd het navolgende geoordeeld over de classificering van de partij leliebollen:

"Klassering volgend seizoen:

In registratie volgend seizoen is maximaal klasse ST haalbaar

Partij is geschikt om op te planten, **NIET** om te vermeerderen."

- 4.3 Uit het overzicht "*Lilium Japan goedgekeurde cultivars 2022*" (de versie van 29 augustus 2022) blijkt dat de cultivar "Praiano" in 2022 goedgekeurd was voor Japan.
- 4.4 Bij e-mail van 16 september 2022 en tijdens een ontmoeting te velde op 6 oktober 2022 heeft [A] aangegeven de partij leliebollen vanwege de percentages virusbesmetting niet te kunnen gebruiken en gevraagd om de levering van een schone partij.
- 4.5 [B] heeft naar aanleiding daarvan een herbemonstering aangevraagd bij [D]. Ook heeft [B] aangegeven op of omstreeks de rooitijd een PCR-toets te zullen laten uitvoeren. [B] bleef wel achter de partij leliebollen staan. Een alternatieve partij leliebollen had [B] niet.
- 4.6 [A] bleef er op haar beurt bij dat het viruspercentage te hoog was en heeft bij e-mail van 4 november 2022 aangegeven na levering van de partij leliebollen een monster te zullen laten afnemen door een correspondent van het Scheidsgerecht. Als de uitslag een viruspercentage van minder dan 5% (LMoV en PLAMV gezamenlijk) zou aangeven, dan zou zij bereid zijn de partij leliebollen alsnog af te nemen van [B]. Bij een hoger percentage zou definitief van de partij leliebollen worden afgezien. In afwachting van de uitslag van de bemonstering, heeft [A] aangegeven iedere betaling te zullen opschorten.
- 4.7 [B] heeft niet ingestemd met de door [A] gestelde acceptatiegrens van 5%, als bedoeld in punt 4.6. Wel heeft [B] op 13 december 2022 de in punt 4.5 bedoelde herbemonstering laten uitvoeren. Op verzoek van [B] is echter alleen op LMoV getoetst en niet op PLAMV.
- 4.8 Enkele dagen later, op 21 december 2022, heeft [B] een kleine 160.000 leliebollen in de maten 16-18, 18-20 en 20-22 geleverd aan [A] op een door partijen nader overeengekomen adres van het koelhuis van [C] aan [adres]. Diezelfde dag heeft [B] ook de uitslag van de in 4.5 bedoelde herbemonstering gedeeld. Daaruit bleek dat sprake was van een percentage LMoV van 4,9%.
- 4.9 De correspondent van het Scheidsgerecht heeft op 27 december 2022, in het bijzijn van partijen, monsters genomen van de geleverde leliebollen. De uitslag daarvan, die op 9 januari 2023 aan [A] kenbaar is gemaakt, liet zien dat sprake was van 4,9% LMoV-aantasting en 9,2% PLAMV-aantasting. Dit heeft ertoe geleid dat [A] op 10 januari 2023 kenbaar maakte de geleverde partij leliebollen niet te accepteren. Zij heeft [B] tevens verzocht deze leliebollen retour te nemen.
- 4.10 Op 12 januari 2023 heeft [B] bericht de leliebollen niet retour te zullen nemen. [B] meende zich immers aan de voorwaarden uit de Koopovereenkomst te hebben gehouden.
- 4.11 Bij brief van 18 januari 2023 is de Koopovereenkomst door (de gemachtigde van) [A] ontbonden en is [B] gesommeerd om de partij leliebollen op eigen kosten retour te nemen.

- 4.12 (De gemachtigde van) [B] heeft op 27 januari 2022 aangegeven dat de partij leliebollen wél voldeed aan de overeengekomen voorwaarden: de virusaantasting zou onder de 5% zijn gebleven, waarmee zou zijn voldaan aan de door [A] gestelde grens in haar e-mail van 4 november 2022. Namens [B] werd dan ook andermaal aangegeven dat de leliebollen niet retour zouden worden genomen.
- 4.13 Bij factuur van 7 februari 2023 heeft [B] het aankoopbedrag van EUR 39.607,12 bij [A] in rekening gebracht. Per diezelfde datum zijn de bijbehorende bemiddelingskosten (ad EUR 910,48 exclusief btw) bij [A] in rekening gebracht door [E] B.V., die heeft bemiddeld bij de totstandkoming van de Koopovereenkomst.

5. Omschrijving van het geschil

- 5.1 [A] stelt zich op het standpunt dat de door haar gekochte leliebollen als gevolg van de virusaantasting niet voldoen aan de voorwaarde dat de partij leliebollen van "*beste kwaliteit, gezond*" moeten zijn. Daarmee zou [B] tekort zijn geschoten in de nakoming van haar verplichtingen jegens [A]. Bovendien zou de partij leliebollen door de virusaantasting niet geschikt zijn voor bloemproductie in de broeierij, zodat deze partij niet geschikt is voor het doel waarvoor deze was aangekocht. [B] zou bekend zijn geweest met dit doel. [A] zou daarom met recht en op goede gronden de Koopovereenkomst hebben ontbonden bij brief van 18 januari 2023. Om tot ontbinding over te gaan zou een voorafgaande ingebrekestelling niet nodig zijn, omdat herstel van de aanwezige virusbesmetting niet mogelijk was en [B] ook geen alternatieve partij leliebollen tot diens beschikking had.
- 5.2 De ontbinding heeft volgens [A] tot gevolg dat zij de koopprijs niet verschuldigd is aan [B] en [B] gehouden is de afgeleverde leliebollen op eigen kosten retour te nemen. Het fust van [A] dient vervolgens eveneens op kosten van [B] te worden terug geleverd aan [A].
- 5.3 [A] stelt voorts aanvullende schade te hebben geleden als gevolg van de tekortkoming van [B]. Deze zou bestaan uit de nodeloos gemaakte bemiddelingskosten (ad EUR 910,48 exclusief btw), de kosten van behoud (ad EUR 3.013,14 exclusief btw) en de kosten van bewaring (ad EUR 21,22 exclusief btw per dag, te rekenen vanaf het moment van aflevering op 21 december 2022 tot de datum van retournering aan [B]).
- 5.4 [B] stelt zich op het standpunt dat geen sprake is geweest van een tekortkoming, althans dat de mate van virusaantasting geacht moet worden onder de door [A] gestelde acceptatiegrens van 5% (LMoV en PLAMV gezamenlijk) te zijn gebleven. Uit de bladbemonstering van [D] van 30 augustus 2022 bleek namelijk dat sprake was 4,5% LMoV en 0,4% PLAMV, en uit de herbemonstering van 13 december 2022 bleek de partij leliebollen 4,9% LMoV te bevatten. De bemonstering van 27 december 2022, die een uitslag gaf van 4,9% LMoV en 9,2% PLAMV, zou niet tot een andere conclusie moeten leiden, omdat deze uitslag niets zou zeggen over de situatie op de leveringsdatum (21 december 2022).
- 5.5 Het voorgaande leidt ertoe dat [B] zich op het standpunt stelt dat voor de ontbinding van de Koopovereenkomst geen grond is. Daarnaast zou [B] nimmer door [A] in gebreke zijn gesteld. Dit alles zou moeten leiden tot afwijzing van al het door [A] gevorderde en tot toewijzing van de vorderingen van [B].

6. Beoordeling van het geschil

- 6.1 Tussen partijen staat niet ter discussie dat de geleverde partij leliebollen voldoet aan de classificering "*klasse I Japan*". Partijen verschillen wel van mening over de vraag of de met LMoV en PLAMV besmette partij leliebollen ten tijde van de levering op 21 december 2022 "*van beste kwaliteit, gezond*" was, althans of het totaalpercentage van virusbesmetting nog onder de door [A] gestelde acceptatiegrens van 5% lag.

- 6.2 Het staat vast dat de leliebollen op 30 augustus 2022 een besmettingsgraad van 4,5% LMoV en 0,4% PLAMV hadden. Het staat ook vast dat de LMoV-besmetting op 13 december 2022 was gestegen tot 4,9%. Aangezien virusbesmettingen in de praktijk niet minder plegen te worden, wordt aangenomen dat op 13 december 2022 – alsook op de 21 december 2022 – ten minste sprake was van een totale besmettingsgraad van (4,9% LMoV + 0,4% PLAMV =) 5,3%. Nu de partij leliebollen enkele dagen na de levering op 21 december 2022 nog steeds aangetast bleek met 4,9% LMoV en de PLAMV-besmetting bleek te zijn gestegen tot 9,2%, moet worden aangenomen dat de PLAMV-besmetting op de leveringsdatum aanzienlijk hoger was dan 0,4%. Daarmee wordt de totale besmettingsgraad ook aanzienlijk hoger geacht dan 5,3%. De toename van de PLAMV-besmetting strookt ook met het algemeen bekende feit dat de kansen op een PLAMV-besmetting of de verhoging daarvan na het rooien het grootst zijn.
- 6.3 Hetgeen onder 6.2 is overwogen, brengt het Scheidsgerecht tot het oordeel dat de door [B] geleverde partij leliebollen op de leveringsdatum niet “*van beste kwaliteit, gezond*” was. [B] is derhalve tekortgeschoten in de nakoming van deze uit de Koopovereenkomst voortvloeiende voorwaarde. Omdat [B] evenmin in staat was om een andere partij leliebollen te leveren, is de Koopovereenkomst met recht ontbonden middels de brief van 18 januari 2023. Deze ontbinding brengt met zich dat de koopprijs (ad EUR 39.697,12) niet door [A] betaald hoeft te worden.
- 6.4 De uit de ontbinding voortvloeiende ongedaanmakingsverplichting brengt voorts met zich dat [B] de geleverde leliebollen op eigen kosten retour dient te nemen. Het fust van [A] zal op kosten van [B] geretourneerd moeten worden.
- 6.5 Aangezien het Scheidsgerecht van oordeel is dat [B] is tekortgeschoten in de nakoming van een uit de Koopovereenkomst voortvloeiende voorwaarde, is [B] tevens gehouden de schade te vergoeden die [A] heeft geleden, of nog zal lijden, als gevolg van deze tekortkoming. Dit betekent dat de kosten die met ingang van 21 december 2022 zijn gemaakt voor het behoud en de bewaring van de partij leliebollen, conform het door [A] gevorderde, voor vergoeding in aanmerking komen. Deze zijn immers nodeloos gemaakt door [A].
- 6.6 De bemiddelingskosten die door [A] worden gevorderd, komen evenwel niet voor vergoeding in aanmerking. Het is namelijk gebruikelijk dat de bemiddelingskosten komen te vervallen, zodra de Koopovereenkomst wordt ontbonden. Indien en voor zover deze bemiddelingskosten reeds door [A] zijn voldaan, zal zij zich voor terugbetaling moeten wenden tot [E] B.V.
- 6.7 Gelet op het voorgaande, worden de vorderingen van [B] afgewezen en wordt [B] aangemerkt als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij. De arbitragekosten dienen derhalve voor haar rekening te komen.
- 6.8 Van de slotsom van deze uitspraak is een kennisgeving aan partijen gedaan per aangetekende brief d.d. 30 maart 2023.

RECHTDOENDE ALS GOEDE MANNEN NAAR BILLIJKHEID:

- I. verklaart voor recht dat [A] de Koopovereenkomst (koopbriefje IGH nr. 129034) middels de brief van 18 januari 2023 heeft ontbonden en [A] als gevolg daarvan niet gehouden is de koopprijs ad EUR 39.697,12 te betalen;
- II. veroordeelt [B] om binnen 14 dagen na de datum van de kennisgeving van de slotsom van deze uitspraak de partij “Praiano”, bestaande uit 50.000 stuks 16-18, 50.100 stuks 18-29 en 59.625 stuks 20-22, bij het koelhuis van [C] aan [adres] op eigen kosten retour te nemen, onder de verplichting van [B] het fust van [A] eveneens op eigen kosten retour te zenden aan [A] op het adres [adres];

- III. veroordeelt [B] om aan [A] een bedrag van EUR 3.013,14 (exclusief btw) te betalen, te vermeerderen met een bedrag van EUR 21,22 (exclusief btw) per dag voor elke dag na 21 december 2022 tot de dag waarop [B] de partij op het adres van het koelhuis van [C] aan [adres] tot zich neemt;
- IV. veroordeelt [B] om aan [A] te voldoen een bedrag van EUR 5.354,25,-, waarvan EUR 929,25 omzetbelasting, ter zake van de arbitragekosten (artikel 22 van het Arbitragereglement), welk bedrag door [A] aan de Stichting Scheidsgerecht voor de Bloembollensector is voldaan;
- V. wijst het meer of anders gevorderde af.

Aldus gewezen te Haarlem, op 5 mei 2023,

door:

mr. J.C. Binnerts, **voorzitter**, J.N.J. van den Berg, G. Ruiter, H. Huetink, J.A. Stolze, R. Schrama, E. Willemse, **leden**,
in tegenwoordigheid van mr. S. Peekel, **secretaris**.