



SCHEIDSGERECHT VOOR DE BLOEMBOLLENSECTOR

Uitspraak nr. 2021-04

Het Scheidsgerecht voor de Bloembollensector (hierna: het “Scheidsgerecht”) heeft de navolgende uitspraak gedaan inzake:

de coöperatie  
[A] U.A.,  
gevestigd aan Heereweg 347 te (2161 CA) Lisse (gemeente Lisse),  
verzoekster,  
verder te noemen: “[A]”,  
gemachtigde: mr. P.A. Dijkstra,

tegen

[B],  
wonende en zaakdoende aan [adres],  
verweerder,  
verder te noemen: “[B]”.

## **1. Omschrijving van de vorderingen**

1.1 [A] vordert dat het Scheidsgerecht uitspraak doet in een tussen haar en [B] gerezen geschil ter zake een koopovereenkomst die gesloten is naar aanleiding van een door [A] georganiseerde 'groene veiling', alwaar [B] mondeling te velde voor een bedrag van EUR 40.286,40 inclusief btw tulpenbollen heeft gekocht. Omdat dit bedrag slechts ten dele is voldaan, vordert [A] thans betaling van:

- (a) een bedrag van EUR 21.222,87 aan hoofdsom, te vermeerderen met wettelijke handelsrente per 15 september 2019 tot de dag van volledige voldoening;
- (b) een bedrag van EUR 3.183,43 aan contractuele boete, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van het opeisbaar worden tot de dag van volledige voldoening; en
- (c) de kosten van de procedure, waaronder begrepen de kosten van deskundige juridische bijstand à EUR 5.000,-, te voldoen binnen 14 dagen na het wijzen van de uitspraak in deze zaak en te vermeerderen met de wettelijke rente indien tijdige betaling uitblijft.

## **2. Bevoegdheid van het Scheidsgerecht**

2.1 [A] stelt zich op het standpunt dat op de onderhavige koopovereenkomst het CNB-reglement, het Handelsreglement voor de Bloembollenhandel en de voorwaarden die zijn opgenomen in de veilingcatalogus van toepassing zijn. Volgens [A] prevaleert het CNB-reglement in voorkomend geval op het Handelsreglement voor de Bloembollen. Gelet op het bepaalde in artikel 23.1 van het CNB-reglement, acht [A] het Scheidsgerecht exclusief bevoegd om van het onderhavige geschil kennis te nemen. [B] heeft geen verweer gevoerd in de onderhavige zaak, maar hij heeft zich in verband met Corona-klachten wel afgemeld voor de mondelinge behandeling waarin het thans voorliggende geschil behandeld zou worden (waarover meer in punt 3.3 hierna).

2.2 In de versie van het CNB-reglement dat gold ten tijde van het aangaan van de in overweging 2.1 bedoelde koopovereenkomst wordt het Scheidsgerecht voor de Bloembollenhandel, dat tot 18 mei 2020 ressorteerde onder de KAVB, bevoegd verklaard om van geschillen als de onderhavige kennis te nemen. Het onderhavige Scheidsgerecht (het Scheidsgerecht voor de Bloembollensector), ressorterend onder de Stichting Scheidsgerecht voor de Bloembollensector, is in de plaats gekomen van het Scheidsgerecht voor de Bloembollenhandel en heeft feitelijk de activiteiten van het Scheidsgerecht voor de Bloembollenhandel voortgezet.

2.3 Hetgeen in overweging 2.1 en 2.2 is overwogen, brengt met zich dat het Scheidsgerecht zich bevoegd acht om van het onderhavige geschil kennis te nemen.

## **3. Behandeling van het geschil**

3.1 Het geschil is door het Scheidsgerecht behandeld op maandag 1 november 2021.

3.2 Namens [A] zijn verschenen:

- [C], manager creditmanagement bij [A]; en
- mr. P.A. Dijkstra.

3.3 [B] heeft op woensdag 27 oktober 2021 per e-mail aangegeven zichzelf af te melden voor de zitting van 1 november 2021 in verband met Corona-klachten, zonder aan te geven waarom hij niet ter zitting vertegenwoordigd zou kunnen worden of om een uitstel van de mondelinge behandeling te verzoeken. Bij

brief, e-mail en voicemailbericht van 29 oktober 2021 heeft het Scheidsgerecht [B] nog verzocht om op maandag 1 november 2021 telefonisch beschikbaar te zijn om te worden gehoord. Op dit verzoek is echter niet gereageerd.

- 3.4 Bij aangetekende brief van 2 november 2021 heeft de secretaris van het Scheidsgerecht Brouwers op grond van artikel 14 lid 3 van het Arbitragereglement van de slotsom van deze uitspraak in kennis gesteld. Daarin is [B] erop gewezen dat hij op grond van artikel 14, lid 4 van het Arbitragereglement binnen vijf werkdagen na verzending van die brief tegen de beslissing bij de secretaris in verzet kan komen op grond dat hij door gewichtige redenen verhinderd was ter zitting vertegenwoordigd te zijn en geen gelegenheid heeft gehad het Scheidsgerecht daarvan eerder mededeling te doen. [B] heeft van die mogelijkheid geen gebruik van gemaakt.

#### **4. Grondslag van de vordering**

- 4.1 [A] legt aan haar vordering het volgende ten grondslag.
- 4.2 Op 16 mei 2019 heeft [A] een 'groene veiling' georganiseerd. Op die veiling heeft [B] mondeling te velde 408,34 rr tulpenbollen (kavelnummers: 429-445, p. 36 veilingcatalogus) aangekocht voor een bedrag van EUR 40.286,40 inclusief btw. In verband met deze aankoop heeft [A] op 22 mei 2019 een factuur aan [B] gezonden, met als uiterste betaaldatum 15 september 2019. Vervolgens heeft [A] nog facturen gezonden aan [B] in verband met rooikosten, de afdracht van royalty's en rente (wegens het uitblijven van betaling van de verschuldigd geworden facturen). In de periode vanaf de aankoop van de tulpen op 16 mei 2019 tot en met 3 mei 2021 is in totaal een bedrag van EUR 43.780,35 gefactureerd.
- 4.3 [A] stelt voorts dat [B] deze facturen onbetwist heeft behouden. [B] heeft nagelaten deze facturen tijdig en integraal te voldoen. Ook diverse herinneringen, aanmaningen en sommaties hebben niet tot volledige betaling geleid. [A] is nog een aantal keren met [B] betalingsregelingen overeengekomen, die evenmin zijn nagekomen. Een poging van [B] om een hypotheekrecht te vestigen ten gunste van [A] is mislukt, waarna [B] zich desgevraagd niet zou hebben ingespannen om alsnog een hypotheekrecht ten gunste van [A] te vestigen, maar ervoor zou hebben gekozen om een andere schuldeiser te betalen.
- 4.4 Ter onderbouwing van de vordering tot voldoening van de kosten in verband met deskundige juridische bijstand, heeft [A] nog aangevoerd dat er in de aanloop naar de onderhavige procedure ook kosten zijn gemaakt in verband met een conservatoir bankbeslag en een conservatoir beslag op onroerend goed van [B].

#### **5. Beoordeling van het geschil**

- 5.1 De vorderingen van [A] komen het Scheidsgerecht niet onrechtmatig noch ongegrond voor. [B] zal derhalve worden veroordeeld tot betaling van het door [A] gevorderde.

#### **RECHTDOENDE ALS GOEDE MANNEN NAAR BILLIJKHEID:**

- I. veroordeelt [B] om aan [A] te betalen een bedrag van EUR 21.222,87 aan hoofdsom, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente per 15 september 2019 tot de dag van algehele voldoening;
- II. veroordeelt [B] om aan [A] te betalen een bedrag van EUR 3.183,43 aan contractuele boete, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van het opeisbaar worden tot de dag van algehele voldoening;
- III. veroordeelt [B] om aan [A] te betalen:

- ter zake de kosten van de procedure (artikel 22 van het Arbitragereglement) een bedrag van EUR 3.557,40, waarvan EUR 617,40 omzetbelasting, welk bedrag door [A] aan de Stichting Scheidsgerecht voor de Bloembollensector is voldaan;
- ter zake de kosten van deskundige juridische bijstand een bedrag van EUR 5.000,-;

te voldoen binnen veertien dagen na het wijzen van het vonnis door het Scheidsgerecht, na welke termijn de wettelijke rente over deze bedragen verschuldigd is.

Aldus gewezen te Haarlem, op 31 december 2021,

door:

mr. J.C. Binnerts, **voorzitter**, J.H.J. Oostdam, M. van Uden, J.P.J. Lakeman, J.A. Stolze, A.S.J. Kapiteyn, E. Willemse, **leden**, in tegenwoordigheid van mr. S. Peekel, **secretaris**.