



SCHEIDSGERECHT VOOR DE BLOEMBOLLENSECTOR

Uitspraak nr. 2021-03

Het Scheidsgerecht voor de Bloembollensector (hierna: het “**Scheidsgerecht**”) heeft de navolgende uitspraak gedaan inzake:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

[A] B.V.,

gevestigd aan [adres],

verzoekster,

verder te noemen: “[**A**]”,

gemachtigde: mr. V.C. Audiffred,

tegen

de maatschap

[B],

zaakdoende aan [adres],

verweerster,

verder te noemen: “[**B**]”,

gemachtigde: mr. L. Koning.

1. Omschrijving van de vorderingen

- 1.1 [A] vordert dat het Scheidsgerecht uitspraak doet in een tussen haar en [B] gerezen geschil ter zake tulpen van de rassen Catherina en Muscadet, die [A] op 19 mei 2016 van [B] heeft gekocht op een door CNB georganiseerde groene veiling. [A] vordert dat [B] wordt veroordeeld tot betaling van een bedrag van EUR 183.310,--, althans een in goede justitie te bepalen bedrag, en voorts tot het betalen van de kosten van het geding.
- 1.2 [B] verzoekt het Scheidsgerecht op haar beurt om de vorderingen van [A] te ontzeggen en deze te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding.

2. Bevoegdheid van het Scheidsgerecht

- 2.1 [A] stelt zich op het standpunt dat partijen ten tijde van de koop van de tulpen beiden lid waren van de Koninklijke Algemene Vereniging voor Bloembollencultuur ("KAVB") en/of het CNB-reglement en het Handelsreglement voor de Bloembollenhandel (hierna: het "**Handelsreglement**") van toepassing zijn verklaard op de in geschil zijnde rechtsbetrekking. Gelet op het arbitrale beding dat zowel in de statuten van de KAVB, het CNB-reglement als het Handelsreglement is opgenomen, acht [A] het Scheidsgerecht bevoegd om van haar onderhavige vorderingen kennis te nemen. [B] betwist dit standpunt niet. Zij is ten procedure verschenen om zich inhoudelijk te verweren tegen de vorderingen van [A].
- 2.2 In de versies van het CNB-reglement en het Handelsreglement die golden ten tijde van het aangaan van de in overweging 2.1 bedoelde rechtsbetrekking wordt het Scheidsgerecht voor de Bloembollenhandel, dat tot 18 mei 2020 ressorteerde onder de KAVB, bevoegd verklaard om van geschillen als de onderhavige kennis te nemen. Het onderhavige Scheidsgerecht (het Scheidsgerecht voor de Bloembollensector), ressorterend onder de Stichting Scheidsgerecht voor de Bloembollensector, is in de plaats gekomen van het Scheidsgerecht voor de Bloembollenhandel en heeft feitelijk de activiteiten van het Scheidsgerecht voor de Bloembollenhandel voortgezet.
- 2.3 Hetgeen in overweging 2.1 en 2.2 is overwogen, brengt met zich dat het Scheidsgerecht zich bevoegd acht om van het onderhavige geschil kennis te nemen.

3. Behandeling van het geschil

- 3.1 Het geschil is door het Scheidsgerecht behandeld op maandag 1 november 2021.
- 3.2 Namens [A] zijn verschenen:
- [C], geboren op [datum], middellijk bestuurder van [A]; en
 - mr. V.C. Audiffred, advocaat te Hoofddorp, gemachtigde van [A].
- 3.3 Namens [B] zijn verschenen:
- [D], geboren op [datum], lid van [B];
 - [E], geboren op [datum], lid van [B]; en
 - mr. L. Koning, advocaat te Haarlem, gemachtigde van [B].

4. Vaststaande feiten

Historie

- 4.1 [D] (hierna: "[D]") is 1984 begonnen met het telen van tulpen van het ras Catherina. Voordien werden deze tulpen geteeld door de vader van [D], die deze tulpen reeds in 1978 had gekocht. Vanaf de jaren '90 heeft [B] de teelt voortgezet. In 2001 of 2002 heeft [B] tulpen van het ras Muscadet gekocht van (de firma) [F].
- 4.2 Uit de monsterruisslagen en certificaten van de BKD blijkt dat de Catherina- en Muscadet-tulpen vanaf 2013 tot en met 2016 vrijwel allemaal ieder jaar zijn gekeurd als "*Klasse I Japan*", de hoogst haalbare klasse zonder (export)beperkingen. In 2006 is er een discussie geweest met de BKD over de kleur van de harten van de Catherina-tulp (deze waren soms wit in plaats van geel). Desalniettemin heeft de BKD de Catherina-tulp in 2006 en latere jaren aangemerkt als Klasse "*I*"-tulp, "*geschikt voor Japan*".

Groene veiling

- 4.3 In verband met het voornemen om te stoppen met haar onderneming, heeft [B] CNB verzocht om haar bollenkraam, waaronder de Catherina- en Muscadet-tulpen, te veilen. Deze veiling heeft plaatsgevonden op 19 mei 2016. In de veilingcatalogus is vermeld dat veiling geschiedde onder de voorwaarden "*zoals vermeld in het CNB reglement*" en voorts (onder andere) onder de navolgende voorwaarde:

"4. Behalve bijzondere bepalingen zoals in deze catalogus vermeld of mondeling door de veilingmeester voor de inzet van een kavelnummer kenbaar gemaakt wordt, geschied de verkoping voetstoots, gezien of niet gezien zonder enige aansprakelijkheid voor verkoopster omtrent soort, hoedanigheid en hoeveelheid der bollen."

- 4.4 Het toen van toepassing zijnde CNB-reglement bepaalt in artikel 20.1 over verkopen ter veiling het volgende:

"20.1 De levering van de Goederen geschiedt door Opdrachtgever tot Veiling voetstoots derhalve met uitsluiting van iedere garantie en aansprakelijkheid."

- 4.5 In de aanloop naar de veilingdatum zijn gegadigden in de gelegenheid gesteld om de betreffende tulpen op het land te beoordelen. In die periode hebben de tulpen in bloei gestaan. [A] was een van de gegadigden en heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt. De tulpen zijn meermaals door [A] te velde beoordeeld. Van de Catherina-tulpen heeft [A] bij een van deze beoordelingen een bos geplukt en meegenomen. De bloemen van deze bos waren gelijk. [A] heeft tijdens haar beoordelingen geen lengteverschillen waargenomen in de Muscadet-tulp.
- 4.6 Op 19 mei 2016 heeft de door CNB georganiseerde groene veiling plaatsgevonden. [A] heeft toen de Catherina- en Muscadet-tulpen van [B] gekocht voor een bedrag van EUR 402.410,40 (inclusief 12% provisie en btw).

Rooien, teelt en reclame

- 4.7 Na de aankoop zijn de Catherina- en Muscadet-tulpen door [A] gerooid, verwerkt en opnieuw opgeplant. In mei 2017 heeft [A] bij [B] gereclameerd in verband met vermengingen in zowel de Catherina- als de Muscadet-tulp. De Catherina-tulp zou gezien de kleur van de harten vermengd zijn met twee andere witte soorten en de Muscadet-tulp zou gezien de hoogteverschillen vermengd zijn met een andere gele soort.

- 4.8 Op 28 juni en 7 juli 2017 zijn er door een correspondent van de KAVB monsters getrokken van de diverse door [A] opgeplante partijen. Op 2 juli 2018 zijn de definitieve uitslagen van deze monstertrekking bekend gemaakt door de KAVB. In de Catherina zijn in alle monsters zeer hoge percentages dwalingen waargenomen (meer dan 80%). In het merendeel van de opgeplante monsters van de Muscadet-tulpen is slechts een enkele dwaling aangetroffen (0 tot 3 stuks), waarschijnlijk Sancerre-tulpen. In een aantal monsters zijn hogere dwalingspercentages aangetroffen (21 -56%).
- 4.9 Op 28 mei 2018 is een deel van de door [A] opgeplante Muscadet-tulpen door de BKD afgekeurd vanwege de aanwezigheid van teveel dwalingen.
- 4.10 [A] heeft haar schade als gevolg van de dwalingen c.q. vermengingen laten begroten. De totale schade zou EUR 183.310,-- bedragen. In het voorjaar van 2019 heeft [A] van [B] betaling gevorderd van dit schadebedrag. [B] heeft betwist tot betaling gehouden te zijn.

5. Omschrijving van het geschil

- 5.1 [A] stelt zich op het standpunt dat de door haar gekochte Catherina- en Muscadet-tulpen reeds bij aankoop vermengd waren met andere soorten tulpen, en dat [B] hiermee bekend was, althans hiermee bekend had moeten zijn, en desondanks heeft nagelaten om dit te melden bij de groene veiling. Daarmee zou [B] toerekenbaar tekort zijn geschoten in de nakoming van op haar rustende verplichtingen, althans onrechtmatig jegens [A] hebben gehandeld. De schade die [A] daardoor zou hebben geleden, zou derhalve door [B] vergoed moeten worden. De omstandigheid dat [A] de tulpen voorafgaand aan de veiling te velde heeft beoordeeld, zou hier niet aan af doen, omdat de vermengingen waar [A] zich op beroept (de witte – in plaats van gele – harten in de tulpen die verkocht zijn als Catherina en de lengteverschillen in de tulpen die zijn verkocht als Muscadet) ten tijde van deze beoordeling niet zichtbaar zouden zijn geweest.
- 5.2 [B] betwist allereerst dat de Catherina- en Muscadet-tulpen zijn aangeboden met een gebrek. De partijen zouden voorafgaande aan de veiling een gaaf, zuiver en uniform beeld hebben gegeven. Van vermenging zou geen sprake zijn geweest. In deze betwisting acht [B] zich gesterkt nu zij als verkoper in eerdere teeltjaren nooit reclames ten aanzien van de soortechtheid heeft ontvangen en de partijen in die jaren steeds door de BKD zijn gekeurd als "*Klasse I Japan*" en "*Standaard*", terwijl [A] geen reclames heeft gemeld uit voorverkoop, die [A] na de veiling gestand heeft moeten doen.
- 5.3 Voor zover er wel sprake zou zijn geweest van gebreken, meent [B] dat deze gebreken niet kwalificeren als verborgen gebreken. De gebreken waar [A] zich thans op beroept, moeten zichtbaar zijn geweest. Er zou in dat geval geen plicht zijn geweest tot het doen van enige mededeling.
- 5.4 [B] voert verder als verweer dat op grond van de voorwaarden die van toepassing waren op de onderhavige groene veiling haar aansprakelijkheid is uitgesloten. [B] verwijst hiervoor onder andere naar artikel 4 van de veilingvoorwaarden opgenomen in de veilingcatalogus en artikel 20.1 van het CNB-reglement. Naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid zou het niet onaanvaardbaar zijn om een beroep te doen op deze bepalingen.
- 5.5 Tot slot betwist [B] de omvang van het door [A] gevorderde schadebedrag: het gewraakte handelen van [B] zou niet een aanspraak op een korting op de koopsom rechtvaardigen en de uitgangspunten die zijn gehanteerd bij de begroting van het schadebedrag zouden onjuist zijn. Daarnaast zou de vermeende schade van [A] niet een direct gevolg zijn van het gewraakte handelen van [B]. Een oorzakelijk verband zou ontbreken.

6. Getuigen

- 6.1 Tijdens de mondelinge behandeling heeft [A] aangegeven een drietal getuigen te hebben meegenomen, te weten: [H], [naam] en [naam]. [A] heeft aangegeven dat zij mondeling en onder ede de inhoud van hun schriftelijke verklaringen, zoals gehecht aan het verzoekschrift van [A], kunnen bevestigen.
- 6.2 Aangezien de genoemde getuigen slechts hetgeen zij reeds schriftelijk hebben verklaard kunnen bevestigen, heeft het Scheidsgerecht het niet nodig geacht deze getuigen te horen.

7. Beoordeling van het geschil

- 7.1 [A] stelt dat de door haar op een groene veiling gekochte partijen Catherina- en Muscadet-tulpen ten tijde van de aankoop behept waren met verborgen gebreken. Ingevolge de toepasselijke veilingvoorwaarden heeft [A] echter voetstoots gekocht, terwijl ook het Handelsreglement voor de Bloembollenhandel meebrengt dat in een dergelijk geval geen reclame mogelijk is. [A] stelt dat [B] zich daarop niet kan beroepen, omdat hij de gebreken gekend zou hebben en heeft nagelaten die mee te delen bij de groene veiling.
- 7.2 De stelling van [A] dat de partijen reeds bij de groene veiling behept moeten zijn geweest met een gebrek, te weten de niet-soortechtheid, is door [B] gemotiveerd betwist. In het licht daarvan en in aanmerking genomen dat een gebrek als niet-soortechtheid in het algemeen bij uitstek bij een groene veiling waarneembaar zou moeten zijn geweest, ook voor de koper, maar kennelijk niet is waargenomen, acht het Scheidsgerecht het bewijs dat [A] voor haar stelling naar voren heeft gebracht onvoldoende.
- 7.3 Voor wat betreft de Muscadet-tulp heeft [A] gewezen op haar waarnemingen in het voorjaar van 2017 en de uitkomsten van de beoordeling van de bloeieresultaten in de toen genomen monsters door de KAVB in 2018. Uit die beoordelingen blijkt dat in sommige delen van de door [A] geteelde Muscadet-tulpen sprake was van vermenging met het soort Sancerre. Nu die waarneming, monsternamen en beoordeling zijn gedaan c.q. genomen een jaar na de levering van de partijen, kan niet worden uitgesloten dat de vermenging pas na de levering heeft plaatsgevonden. [A] heeft zich ter onderbouwing van haar standpunt nog beroepen op een verklaring van getuige [G], die in 2003, dus bijna vijftien jaar eerder, met [B] te velde diens partij Muscadet-tulpen zou hebben bekeken, bij welke gelegenheid zij daarin Sancerre-tulpen zouden hebben aangetroffen. Wat daarvan zij, die waarneming heeft betrekking op een moment dat zoveel teeltjaren aan de levering vooraf is gegaan, dat dit niet kan bijdragen aan het door [A] te leveren bewijs omtrent de niet-soortechtheid ten tijde van de groene veiling in 2016.
- 7.4 Voor wat betreft de soort Catherina heeft [A] gewezen op haar waarneming in het voorjaar van 2017 dat sprake was van witte in plaats van gele hartjes en de beoordeling van de bloeieresultaten in de toen genomen monsters door de KAVB in 2018. Daarin zijn grote delen van de monsters aangemerkt als "*witte dwalingen met een geel hart en lichtgele filamenten*". [B] heeft betwist dat hier sprake is van een gebrek en gesteld dat de partij sinds 2006 "*speelt met het hart*", maar dat dit door de BKD sinds 2006 niet wordt aangemerkt als een gebrek. [A] heeft niet weersproken dat de partij sinds 2006 zowel witte als gele hartjes vertoonde; zij beroept zich daar zelfs op – onder verwijzing naar de schriftelijke verklaring van de getuige [H] – stellende dat [B] met een gebrek bekend was. Gelet op het feit dat de partijen sedertdien steeds door de BKD goedgekeurd zijn, zoals blijkt uit de door [B] in het geding gebrachte BKD-bewijzen van 2006 en van de jaren 2013 tot en met 2016, moet het er echter voor worden gehouden dat geen sprake is van een gebrek, althans dat er geen aanleiding was voor [B] om in het kader van een groene veiling van dit "*spelen met het hart*" melding te maken. Daarbij is van belang dat, gegeven het karakter van de groene veiling, kopers zich konden vergewissen van de soortechtheid.

- 7.5 Voor zover voor wat betreft de Catherina al gesproken zou moeten worden van een gebrek in de partij, volgt uit het voorgaande dat het beroep van [B] op het beding "voetstoots" naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar is. Datzelfde geldt ook voor zover wat betreft de Muscadet gesproken zou moeten worden van een gebrek in de partij. Uit hetgeen door [A] naar voren is gebracht blijkt niet dat [B] ten tijde van de groene veiling wetenschap had van de aanwezigheid van vermengingen, waarvan zij dan wellicht melding had moeten maken. Zodanige wetenschap kan niet worden ontleend aan de in overweging 7.3 genoemde verklaring van [G], daterend van bijna vijftien jaar eerder.
- 7.6 Gelet op het voorgaande zal het Scheidsgerecht de vorderingen van [A] afwijzen. De arbitragekosten zullen voor rekening van [A] komen, nu zij in het ongelijk is gesteld.

RECHTDOENDE ALS GOEDE MANNEN NAAR BILLIJKHEID:

- I. ontzegt de vorderingen aan [A];
- II. verstaat dat de arbitragekosten (artikel 22 van het Arbitragereglement) ten bedrage van EUR 12.100,--, waarvan EUR 2.100,-- omzetbelasting, voor rekening blijven van [A], die dit bedrag aan de Stichting Scheidsgerecht voor de Bloembollensector heeft voldaan.

Aldus gewezen te Haarlem, op 31 december 2021,

door:

mr. J.C. Binnerts, **voorzitter**, J.H.J. Oostdam, M. van Uden, J.P.J. Lakeman, J.A. Stolze, A.S.J. Kapiteyn, E. Willemse, **leden**, in tegenwoordigheid van mr. S. Peekel, **secretaris**.