



## SCHEIDSGERECHT VOOR DE BLOEMBOLLENSECTOR

### Uitspraak nr. 2021-02

Het Scheidsgerecht voor de Bloembollensector (hierna: het "Scheidsgerecht") heeft de navolgende uitspraak gedaan inzake:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[A] B.V.,  
gevestigd aan [adres],  
verzoekster in conventie en verweerster in reconventie,  
verder te noemen: "[A]",  
gemachtigde: mr. D.M. Simon;

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[B] B.V.,  
gevestigd aan [adres]),  
verzoekster in conventie en verweerster in reconventie,  
verder te noemen: "[B]",  
gemachtigde: mr. E.C.N. Sweep.

## 1. Behandeling van het geschil

3.1 Het geschil is door het Scheidsgerecht behandeld op maandag 17 mei 2021.

3.2 Namens [A] zijn verschenen:

- [C], middellijk bestuurder van [A];
- mr. D.M. Simon, advocaat te Alkmaar, gemachtigde van [A];
- [D], als getuige voor [A].

3.3 Namens [B] zijn verschenen:

- [E], bestuurder van [B];
- mr. E.C.N. Sweep, advocaat te Haarlem, gemachtigde van [B]; en
- mr. I.N.A. Denninger, advocaat te Haarlem, gemachtigde van [B].

## 2. Vaststaande feiten

### *Koopovereenkomst HG-1743*

4.1 Op grond van Koopovereenkomst HG-1743 heeft [A] zich verplicht om aan [B] verschillende soorten tulpenbollen te verkopen en leveren, waaronder ook diverse tulpenbollen van het ras Pop-Up voor levering in 2017. In dat verband zijn partijen verschillende condities overeengekomen, waaronder de conditie "*incl. alle rechten mbt op alle soorten die betrekking hebben op deze koopovereenkomst*". Tussen partijen is niet in geschil dat uit deze conditie moet worden afgeleid dat [A] zich heeft verplicht tot het (doen) leveren van (i) de kwekersrechten met betrekking tot de rassen Pop Up Purple, Pop Up Red en Pop Up Yellow en (ii) de (eventuele) aanspraken die zij heeft op verlening van kwekersrechten met betrekking tot de overige in Koopovereenkomst HG-1743 genoemde rassen.

4.2 De kwekersrechten met betrekking tot de rassen Pop Up Purple, Pop Up Red en Pop Up Yellow berusten bij [F], die gelieerd is aan [A].

4.3 De in Koopovereenkomst HG-1743 genoemde bloembollen zijn door [A] in 2017 aan [B] geleverd. De in overweging 4.1 bedoelde kwekersrechten en (eventuele) aanspraken op verlening van kwekersrechten zijn niet aan [B] geleverd.

### *Koopovereenkomst HG-1744*

4.4 Ook op grond van Koopovereenkomst HG-1744 heeft [A] zich verplicht om aan [B] tulpenbollen te verkopen en tussen 15 september en 1 oktober 2017 te leveren, ditmaal van het ras Pride. Partijen zijn in dat verband verschillende condities overeengekomen, waaronder de condities "*Klasse I van oogstjaar*", "*ARMV vrij*" en "*bemonsterd voor opplant vrij van TVX*".

4.5 Voor het sluiten van Koopovereenkomst HG-1744, op 27 oktober 2016, had de BKD reeds getoetst of de bloembollen besmet waren met het TVX-virus. De uitslag luidde dat de bloembollen TVX-vrij waren.

4.6 Kort na het sluiten van Koopovereenkomst HG-1744, op 28 april 2017, heeft de BKD een veldkeuring verricht, waarbij de bloembollen zijn onderzocht op dwalingen. Zowel de Purple Pride (Ben) als de Purple Pride (Cees), Red Pride, Orange Pride en Apricot Pride vertoonden 0,1% dwalingen. De Pink Pride vertoonde 0,5% dwalingen.

4.7 Op 15 september 2017 zijn de bloembollen geleverd aan [B], die deze bloembollen op 3 oktober 2017 door de KAVB heeft laten bemonsteren om te bezien of sprake was van TVX-besmettingen. Alleen in de Purple Pride (Ben) werd 0,4% TVX ontdekt. De overige bloembollen waren vrij van TVX.

4.8 Na het opplanten van de bloembollen door [B], zijn partijen op 25 april 2018 te velde gaan kijken naar de tulpen. Naar aanleiding hiervan heeft [B] geconcludeerd dat sprake was van te veel dwalingen. De Purple Pride (Ben) zou bovendien niet TVX-vrij zijn. Bij e-mail van diezelfde avond heeft [B] hierover gereclameerd.

- 4.9 De KAVB is vervolgens verzocht om een onderzoek te verrichten naar de dwalingen waarover was gereclameerd. De uitslagen luiden als volgt:
- (a) In het monster van de Purple Pride (Ben) zaten 100 opgeplante bloembollen en er was sprake van twee afwijkers die lichter van bloemkleur en korter waren.
  - (b) In het monster van de Purple Pride (Cees) zaten 100 opgeplante bloembollen en er was sprake van drie dwalingen. Verder bevatte het monster Ollioules en kwamen er in het monster bloemen in diverse tinten en met diverse vormen voor. Circa 15 bloemen in het monster waren donker van kleur en goed. De overige bloemen in het monster weken af en waren lichter. Daarvan waren 12 bloemen ook nog eens korter en anders gevormd.
  - (c) Het monster van de Red Pride bevatte geen dwalingen.
  - (d) In het monster van de Orange Pride zaten 100 opgeplante bloembollen en er was sprake van één dwaling.
  - (e) In het monster van de Apricot Pride zaten 100 opgeplante bloembollen en er was sprake van één dwaling.
  - (f) In het monster van de Pink Pride zaten 100 opgeplante bloembollen en er was sprake van acht dwalingen.

#### *Betalingsafspraken*

- 4.10 Partijen zijn overeengekomen dat de verkopen en leveringen op grond van Koopovereenkomst HG-1743 en Koopovereenkomst HG-1744 zouden geschieden tegen betaling door [B] van een totaalbedrag van EUR 477.540,-- exclusief btw. [B] zou dit bedrag in vier jaarlijkse termijnbetalingen aan [A] voldoen, telkens op 1 november van het betreffende jaar. De vervaldatum van de eerste termijnbetaling was 1 november 2017.
- 4.11 De eerste termijnbetaling van EUR 126.548,10 inclusief btw (die op 1 november 2017 had moeten zijn gedaan) heeft [B] op 15 november 2017 gedaan. De tweede termijnbetaling van EUR 126.548,10 inclusief btw en de derde termijnbetaling van EUR 130.129,65 inclusief btw (met vervaldatum op respectievelijk 1 november 2018 en 1 november 2019) heeft [B] op respectievelijk 13 november 2018 en 6 november 2019 voldaan. De laatste termijnbetaling van EUR 130.129,65 inclusief btw (met vervaldatum 1 november 2020) heeft [B] onbetaald gelaten.
- 4.12 Bij brief van 6 november 2020 heeft [B] kenbaar gemaakt de betaling van de slottermijn op te schorten. Daarnaast heeft zij [A] in gebreke gesteld met betrekking tot de in overweging 4.1 bedoelde kwekersrechten en (eventuele) aanspraken op verlening van kwekersrechten. Tot slot heeft zij haar verrekeningsbevoegdheid ingeroepen, op grond waarvan zij de door haar gepretendeerde schade (als gevolg van de dwalingen en de TVX-besmetting waarover zij op 25 april 2018 had gereclameerd) verrekende met de nog niet betaalde slottermijn.

### **3. Omschrijving van het geschil**

- 5.1 [A] is van mening dat de in overweging 4.1 bedoelde kwekersrechten en (eventuele) aanspraken op verlening van kwekersrechten pas overgedragen hoeven worden aan [B] als ook de slottermijn is voldaan. Dit is niet vastgelegd in Koopovereenkomst HG-1743. Partijen zouden dit mondeling zijn overeengekomen. [A] heeft zich aldus op het standpunt gesteld dat zij haar verplichtingen op grond van Koopovereenkomst HG-1743 correct is nagekomen en [B] de slottermijn uit hoofde van deze overeenkomst dient te voldoen. Ook de verplichtingen op grond van Koopovereenkomst HG-1744 zouden volgens [A] correct zijn nagekomen, nu de dwalingen en de TVX-besmetting binnen de overeengekomen marges zouden vallen. [A] concludeert op basis hiervan dat ook de slottermijn uit hoofde van deze overeenkomst door [B] betaald moet worden.

- 5.2 [B] heeft de correcte nakoming van beide overeenkomsten door [A] betwist. [A] zou toerekenbaar tekort zijn geschoten in de nakoming van de Koopovereenkomst HG-1743 door niet uiterlijk bij aflevering van de gekochte bloembollen van het ras Pop up de bijbehorende kwekersrechten en (eventuele) aanspraken op verlening van kwekersrechten aan [B] over te dragen. Daarnaast zou [A] toerekenbaar tekort zijn geschoten in de nakoming van Koopovereenkomst HG-1744, omdat de gekochte bloembollen van het ras Pride dwalingen bevatten en – voor wat betreft de partij Purple Pride (Ben) – niet TVX-vrij waren. Als gevolg van deze beide laatste tekortkomingen zou [B] EUR 99.946,44 schade hebben geleden. In verband met deze schade en het niet-leveren van de kwekersrechten c.a. heeft [B] betaling van de slottermijnen opgeschort.

#### 4. Getuige

- 6.1 Ter zitting heeft het Scheidsgerecht als getuige gehoord [D], geboren op [datum], wonende te [woonplaats], in dienst noch familie van partijen. Na de eed te hebben afgelegd, heeft deze getuige zakelijk weergegeven het volgende verklaard:

*"U vraagt mij op welke wijze ik betrokken ben in deze kwestie. [C] (van [A]) wilde stoppen met de teelt en was op zoek naar een goede opvolger. Ik ben werkzaam bij [G], maar ik heb als adviseur geholpen bij deze opvolging. Ik heb beide koopovereenkomsten opgesteld. De kwekersrechten van de Pop-up-serie rusten bij [C]. Er is mondeling afgesproken dat deze kwekersrechten bij betaling van de laatste termijn zouden overgaan naar [B].*

*U vraagt mij hoe de koopovereenkomsten tot stand zijn gekomen. Om de koopovereenkomsten op te stellen, ben ik tussen partijen heen en weer gereden. Voor het sluiten van de koopovereenkomsten heb ik met partijen in vorenbedoelde zin gesproken over de kwekersrechten. Het was geen hoofdonderwerp van discussie. Partijen zijn toen niet samengekomen. Partijen zijn voor zover mij bekend slechts één keer bij elkaar gekomen. Dat was na het sluiten van de koopovereenkomsten.*

*U vraagt mij of in de afgelopen jaren nog is gesproken over de kwekersrechten. Dat is niet het geval geweest. Het had wel voor de hand gelegen.*

*U vraagt mij wanneer het laatste contact over de reclames is geweest. Ik weet dat niet exact. Het zou in 2019 kunnen zijn geweest. Ik weet in ieder geval dat het een hele poos geleden is geweest. In de jaren daarna heb ik geen contact gehad met partijen over deze kwestie.*

*Ik heb het aanbod dat [C] had gedaan gezien. Ik vond dat een redelijk aanbod."*

#### 5. Beoordeling van het geschil

##### *Kwekersrechten*

- 6.1 In Koopovereenkomst HG-1743 is overeengekomen dat de door [B] gekochte bloembollen geleverd worden *"incl alle rechten mbt op alle soorten die betrekking hebben op deze koopovereenkomst"*. In deze conditie is niet nader gespecificeerd wanneer deze rechten aan [B] overgedragen moeten worden. Nu [B] alleen het recht heeft om zelf verdere teeltactiviteiten te verrichten met betrekking tot de bloembollen waarop kwekersrechten rusten als zij ook beschikt over de bijbehorende kwekersrechten, brengt een redelijke uitleg van deze overeengekomen conditie met zich dat de in overweging 4.1 bedoelde kwekersrechten en (eventuele) aanspraken op verlening van kwekersrechten zoveel mogelijk tegelijk met de levering van de bloembollen moeten worden overgedragen. De bloembollen dienden immers *'inclusief alle rechten'* te worden geleverd.
- 6.2 [A] heeft zich ten bewijze van haar andersluidende uitleg beroepen op een mondelinge afspraak, welke in het bijzijn van de getuige, [D], zou zijn gemaakt. [D] heeft over de door [A] voorgestane mondelinge afspraak enkel verklaard dat deze afspraak voor het sluiten van Koopovereenkomst HG-1743 is gemaakt, maar heeft niet kunnen specificeren waar en wanneer deze afspraak is gemaakt. Het Scheidsgerecht acht dit onvoldoende om te kunnen concluderen dat de door [A] voorgestane mondelinge afspraak is gemaakt.

- 6.3 [A] heeft zich in dit verband voorts beroepen op artikel 5.4 van het Handelsreglement, op grond waarvan zij een eigendomsvoorbehoud kan doen gelden op hetgeen door haar verkocht en geleverd is, totdat de koopsom door haar koper is voldaan. Niet valt echter in te zien dat daaruit volgt dat zij pas tot levering van de kwekersrechten c.a. gehouden is na volledige betaling van de koopsom, nog daargelaten dat zij blijkens haar eerste termijnfactuur, nu juist de koopsom van de kwekersrechten in rekening bracht en deze factuur door [B] is voldaan.
- 6.4 Gelet op hetgeen in overweging 6.1 t/m 6.3 is overwogen, is het Scheidsgerecht van oordeel dat [A] toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichting om de in overweging 4.1 bedoelde kwekersrechten en (eventuele) aanspraken op verlening van kwekersrechten zoveel mogelijk tegelijk met de levering van de bloembollen over te (doen) dragen.

#### *Dwalingen en TVX-besmetting*

- 6.5 In Koopovereenkomst HG-1744 is overeengekomen dat [A] "Klasse I" bloembollen zou leveren. Het Scheidsgerecht is van oordeel dat [A] ten aanzien van de Purple Pride (Ben), Purple Pride (Cees), Orange Pride, Apricot Pride en Pink Pride geen "Klasse I" bloembollen heeft geleverd. Volgens de keuringsvoorschriften die zijn opgenomen in de Uitvoeringsrichtlijn Tulipa, waar [A] haar leveringen zelf ook aan toetst, is immers alleen sprake van "Klasse I" bloembollen als bij levering sprake is van een maximaal dwalingspercentage van 0,1%. Zo blijkt uit hoofdstuk 3 "Normen bij aflevering", onder kopje 5 "Diversen", sub u "Dwalingen". Uit de onderzoeksresultaten van de KAVB (zoals geparafraseerd in overweging 4.9) blijkt dat de dwalingspercentages aanzienlijk hoger lagen.
- 6.6 Ten aanzien van de TVX-besmetting in de Purple Pride (Ben) oordeelt het Scheidsgerecht dat [A] voldaan heeft aan haar leveringsverplichtingen c.q. dat [B] daartegen te laat gereclameerd heeft. Het Scheidsgerecht legt de conditie "bemonsterd voor opplant vrij van TVX" zo uit dat de bloembollen voor het opplanten door de verkoper (in dit geval [A]) blijkens een bemonstering TVX-vrij moeten zijn. Als partijen hadden beoogd overeen te komen dat de bloembollen bij levering vrij van TVX moesten zijn, dan had het voor de hand gelegen de branchegebruikelijke conditie "TVX vrij" op te nemen, net zoals ook de conditie "ARMV vrij" tussen partijen is overeengekomen. Nu uit de BKD-keuring op 27 oktober 2016 naar voren was gekomen dat de bloembollen toen vrij van TVX waren, is voldaan aan de conditie "bemonsterd voor opplant vrij van TVX". Daarnaast geldt dat de bloembollen, na ontvangst op 15 september 2017, zijn bemonsterd door de KAVB. Op 3 oktober 2017 was bekend dat de Purple Pride (Ben)-bloembollen besmet waren met TVX, maar hierover heeft [B] pas in april 2018 gereclameerd. Dat is te laat.
- 6.7 Ten aanzien van de Red Pride is het Scheidsgerecht van oordeel dat wel "Klasse I" bloembollen zijn geleverd. Zoals overwogen 4.9 onder (c), zijn bij de bemonstering door de KAVB in 2018 geen dwalingen aangetroffen. Op het moment van levering voldeden de bloembollen dus aan de "Klasse I"-kwalificatie. In 4.6 is overwogen dat bij de veldkeuring door de BKD op 28 april 2017 0,1% dwalingen was geconstateerd. Dit dwalingspercentage valt binnen de marges om de bloembollen te kwalificeren als "Klasse I" bloembollen, zoals voortvloeiend uit de Uitvoeringsrichtlijn Tulipa. Bij veldkeuring mocht het percentage dwalingen maximaal 0,1% zijn, aldus hoofdstuk 2 "Veldkeuring: keuring van het te velde staande gewas", onder kopje 4 "Diversen", sub l "Raszuiverheid, dwalingen".
- 6.8 Het voorgaande brengt met zich dat [A], wegens een te hoog percentage dwalingen, toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichting om ten aanzien van de Purple Pride (Ben), Purple Pride (Cees), Orange Pride, Apricot Pride en Pink Pride "Klasse I" bloembollen te leveren.

#### *Schade*

- 6.9 Het Scheidsgerecht acht het aannemelijk dat [B] schade heeft geleden in verband met het moeten weggooien van een deel van de bloembollen. Aan niet-raszuivere bloembollen heeft men gewoonlijk niets. [B] heeft deze schade begroot op een bedrag van EUR 44.444,51, welk bedrag door het Scheidsgerecht redelijk wordt geacht. Als de gekochte hoeveelheid bloembollen (in kilo's) wordt afgezet tegen de dwalingspercentages acht het Scheidsgerecht het, conform de berekening van [B], namelijk aannemelijk dat 6.785,42 kilo plantgoed is weggegooid. De schatting van de schade op een bedrag van EUR 6,55 per kilo, welk bedrag niet door [A] ter discussie is gesteld, acht het Scheidsgerecht redelijk.

- 6.10 Het Scheidsgerecht acht ook aannemelijk dat over een periode van drie jaren extra selectiewerkzaamheden verricht moesten worden in verband met de dwalingen. [B] heeft de schade geschat op een bedrag van EUR 5,-/rr in de jaren 2018 en 2019 en een bedrag van EUR 2,50/rr in het jaar 2020. Deze schatting acht het Scheidsgerecht aan de hoge kant. Op grond van eigen wetenschap zal het Scheidsgerecht een redelijke vergoeding in verband met selectiewerkzaamheden vaststellen op een bedrag van EUR 2,50/rr over de jaren 2018 t/m 2020.
- 6.11 Op basis van de opgave van [B], neemt het Scheidsgerecht aan dat ten aanzien van de Purple Pride (Ben), Purple Pride (Cees), Orange Pride, Apricot Pride en Pink Pride een oppervlakte van 2162 rr is opgeplant in 2018, 2412 rr in 2019 en 2746,3 rr in 2020. De opgave van het aantal rr's door [B] is immers door [A] niet, althans onvoldoende, betwist. Hiermee wordt de schade in verband met de selectiewerkzaamheden vastgesteld op een bedrag van  $((2162 \text{ rr} + 2412 \text{ rr} + 2746,3 \text{ rr}) * \text{EUR } 2,50 =) \text{EUR } 18.300,75$ .
- 6.12 De totale schade van [B] wordt aldus door het Scheidsgerecht vastgesteld op een bedrag van EUR van  $(\text{EUR } 44.444,51 + \text{EUR } 18.300,75 =) \text{EUR } 62.745,26$ .
- 6.13 Dat [B] niet is ingegaan op twee schikkingsvoorstellen van [A] van mei en juni 2018, vervolgens op 13 november 2018 en 6 november 2019 de tweede en derde termijnbetaling heeft voldaan, voorts de bloembollen verder heeft geteeld, en uiteindelijk pas op 6 november 2020 opnieuw aanspraak heeft gemaakt op vergoeding van de door haar geleden schade, is, anders dan [A] stelt, onvoldoende om te concluderen dat [B] haar recht op schadevergoeding heeft verwerkt. De schade als gevolg van de dwalingen in tulpenrassen kan immers pas worden vastgesteld na verloop van een aantal jaren. In het onderhavige geval wordt aangenomen dat na verloop van drie jaren na de levering definitieve schadevaststelling mogelijk was. [B] is in haar schadeberekening immers uitgegaan van selectiewerkzaamheden in 2018, 2019 en 2020 en [A] toonde zich in mei 2018 bereid om in het kader van een schikking een vergoeding te betalen voor drie jaren selectiewerkzaamheden. Nu de omvang van de schade aldus pas in 2020 definitief kon worden vastgesteld, heeft [A] uit genoemde omstandigheden niet het gerechtvaardigde vertrouwen mogen ontlenen dat [B] geen aanspraak meer zou maken op schadevergoeding. Integendeel, uit haar schikkingsvoorstel van mei 2018 blijkt dat [A] er rekening mee hield dat ook in 2020 nog schade zou worden geleden. Eventuele bewijsmiddelen diende zij dan ook voor handen te houden. Indien zij dat niet gedaan heeft, komt dat voor haar risico.

#### *Slotsom*

- 6.14 Nu de in overweging 4.1 bedoelde kwekersrechten en (eventuele) aanspraken op verlening van kwekersrechten niet uiterlijk bij levering van de in Koopovereenkomst HG-1743 bedoelde bloembollen zijn geleverd aan [B] en de geleverde bloembollen uit de Pride-serie niet allen "Klasse I" bloembollen waren, was sprake van toerekenbare tekortkomingen zijdens [A]. [B] had naar het oordeel van het Scheidsgerecht dan ook het recht om haar betalingsverplichtingen jegens [A] op te schorten en opgeschort te houden.
- 6.15 Zodra de in overweging 4.1 bedoelde kwekersrechten en (eventuele) aanspraken op verlening van kwekersrechten echter worden geleverd aan [B], is het Scheidsgerecht van oordeel dat het opschortingsrecht van [B] komt te vervallen. Op dat moment is [B] dus gehouden om de laatste termijnbetaling aan [A] te voldoen, met dien verstande dat het hiervoor in overweging 6.12 vastgestelde schadebedrag van EUR 62.745,26 daarop in mindering moet worden gebracht. De resterende aanspraak van [A] bedraagt aldus  $(\text{EUR } 130.129,65 - \text{EUR } 62.384,26 =) \text{EUR } 67.384,39$ .
- 6.16 De slotsom in conventie luidt dat [B] zal worden veroordeeld om, na de levering van de in overweging 4.1 bedoelde kwekersrechten en (eventuele) aanspraken op verlening van kwekersrechten, deze resterende aanspraak aan [A] te voldoen. Over dit bedrag is wettelijke rente verschuldigd vanaf de dag van verschuldigdheid tot aan de dag van volledige voldoening. Over de periode waarin de betalingsverplichtingen van [B] zijn opgeschort kan [A] geen aanspraak maken op wettelijke rente en buitengerechtelijke incassokosten.

- 6.17 In het verlengde hiervan, luidt de slotsom in reconventie – kort gezegd – dat het Scheidsgerecht voor recht zal verklaren dat [A] toerekenbaar tekort is geschoten in op haar rustende verplichtingen en [A] zal veroordelen tot het overdragen van de in overweging 4.1 bedoelde kwekersrechten en (eventuele) aanspraken op verlening van kwekersrechten. Om een voortvarende afwikkeling van de geschilpunten te bevorderen, zal deze laatste veroordeling kracht bijgezet worden door oplegging van een dwangsom, welke echter door het Scheidsgerecht zal worden gemaximeerd.
- 6.18 Nu partijen in conventie beiden deels in het ongelijk zijn gesteld, oordeelt het Scheidsgerecht dat de arbitragekosten in conventie door partijen gelijkelijk moeten worden gedragen. De arbitragekosten in reconventie komen voor rekening van [A], nu zij in reconventie in het ongelijk is gesteld.

#### **RECHTDOENDE ALS GOEDE MANNEN NAAR BILLIJKHEID:**

##### **in conventie:**

- I. veroordeelt [B] om, binnen 7 dagen nadat voldaan is aan de veroordeling onder IV, aan [A] een bedrag van EUR 67.384,39 te betalen, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover vanaf de dag van verschuldigdheid tot aan de dag van volledige voldoening;
- II. veroordeelt [B] om aan [A] te voldoen een bedrag van EUR 6.050,--, waarvan EUR 1.050,-- omzetbelasting, ter zake van de arbitragekosten (artikel 22 van het Arbitragereglement), welk bedrag door [A] aan de Stichting Scheidsgerecht voor de Bloembollensector is voldaan;
- III. verstaat dat de overige arbitragekosten ten bedrage van EUR 6.050,--, waarvan EUR 1.050,-- omzetbelasting, voor rekening blijven van [A], die deze kosten aan de Stichting Scheidsgerecht voor de Bloembollensector heeft voldaan;

##### **in reconventie:**

- IV. verstaat dat [A] ter zake de Koopovereenkomst HG-1743 toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van de op haar rustende verplichtingen door niet (i) de kwekersrechten met betrekking tot de rassen Pop Up Purple, Pop Up Red en Pop Up Yellow en (ii) de (eventuele) aanspraken die [A] heeft op verlening van kwekersrechten met betrekking tot de overige in Koopovereenkomst HG-1743 genoemde rassen aan [B] over te dragen;
- V. veroordeelt [A] om, binnen 7 dagen na betekening van deze uitspraak met een ex artikel 1062 Rv verleend verlot om deze uitspraak ten uitvoer te leggen:

1. aan [B] over te (doen) dragen (i) de kwekersrechten met betrekking tot de rassen Pop Up Purple, Pop Up Red en Pop Up Yellow en (ii) de (eventuele) aanspraken die [A] heeft op verlening van kwekersrechten met betrekking tot de overige in Koopovereenkomst HG-1743 genoemde rassen; en
2. vervolgens de benodigde medewerking te (laten) verlenen tot inschrijving van deze overdracht in het register van de Raad voor de Plantenrassen;

een en ander op straffe van een dwangsom van EUR 500,-- per dag of gedeelte van een dag waarop niet tijdig of volledig aan deze veroordeling wordt voldaan, met een maximum van EUR 50.000,--;

- VI. verstaat dat [A] ter zake de Koopovereenkomst HG-1744 toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van de op haar rustende verplichtingen door bloembollen te leveren die niet voldoen aan de conditie "Klasse I van oogstjaar" en de daaruit voortvloeiende schade van [B] EUR 62.745,26 bedraagt;
- VII. veroordeelt [A] om aan [B] te voldoen een bedrag van EUR 3.025,--, waarvan EUR 525,-- omzetbelasting, ter zake van de arbitragekosten (artikel 22 van het Arbitragereglement), welk bedrag door [B] aan de Stichting Scheidsgerecht voor de Bloembollensector is voldaan;

##### **in conventie en reconventie:**

VII. wijst het meer of anders gevorderde af.

Aldus gewezen te Haarlem, op 28 juli 2021,

door:

mr. J.C. Binnerts, **voorzitter**, H. Huetink, G. Ruiter, G.A.M. Sloopman, J.A. Stolze, A.S.J. Kapiteyn, R. Schrama, **leden**, in tegenwoordigheid van mr. S. Peekel, **secretaris**.