



SCHEIDSGERECHT VOOR DE BLOEMBOLLENSECTOR

Uitspraak nr. 2021-01

Het Scheidsgerecht voor de Bloembollensector (hierna: het “Scheidsgerecht”) heeft de navolgende uitspraak gedaan inzake:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
[A] B.V.,
gevestigd aan [adres],
verzoekster in conventie en verweerster in reconventie,
verder te noemen: “[A]”,
gemachtigde: mr. E.C.N. Sweep;

tegen

1. de maatschap
[B],
zaakdoende aan [adres],
2. [C],
lid van de maatschap onder 1,
wonende aan [adres],
3. [D],
lid van de maatschap onder 1,
wonende aan [adres],

verweerders in conventie en verzoekers in reconventie,
verder individueel te noemen: “[B]”, “[C]” respectievelijk “[D]”,
verder gezamenlijk te noemen: “[B] c.s.”,
gemachtigde: mr. P.W.M. Steenbergen.

1. Omschrijving van de vorderingen

- 1.1 [A] vordert in conventie dat het Scheidsgerecht, op basis van een koopovereenkomst die partijen op 9 april 2019 hebben gesloten (hierna: "**Overeenkomst I**") en een koopovereenkomst met nummer 02470286 die op 14 juni 2019 tussen partijen tot stand is gekomen door tussenkomst van CNB (de Coöperatieve Koninklijke Nederlandse Bloembollencentrale U.A.) (hierna: "**Overeenkomst II**"), [B] c.s. hoofdelijk veroordeelt tot (i) directe betaling van een bedrag van EUR 303.848,40,--, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente vanaf 15 januari 2021 en (ii) betaling van een bedrag van EUR 163.500,-- per 15 januari 2022, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente vanaf die laatste datum.
- 1.2 [B] c.s. vordert in reconventie dat het Scheidsgerecht uit hoofde van Overeenkomst II [A] veroordeelt tot (i) betaling van een schadevergoeding ten bedrage van EUR 293.800,--, althans tot een door het Scheidsgerecht te bepalen bedrag, alsmede tot (ii) vergoeding van de daadwerkelijk door [B] c.s. gemaakte en nog te maken onkosten wegens juridische bijstand.

2. Bevoegdheid van het Scheidsgerecht

- 2.1 [A] heeft zich op het standpunt gesteld dat in de door partijen ondertekende Overeenkomst I – alsook in Overeenkomst II, in de portieovereenkomst met nummer 02470281 (hierna: de "**Portieovereenkomst**") en de contractteeltovereenkomst met nummer 02469498 (hierna de "**Contractteeltovereenkomst**") – het Handelsreglement voor de Bloembollenhandel (hierna: het "**Handelsreglement**") van toepassing is verklaard op de in geschil zijnde rechtsbetrekkingen tussen partijen. Gelet op het in het Handelsreglement opgenomen arbitrale beding, acht [A] het Scheidsgerecht bevoegd om van de onderhavige vorderingen kennis te nemen. [B] c.s. heeft dit standpunt niet betwist. Zij is ten procedure verschenen om zich inhoudelijk te verweren tegen de vorderingen van [A]. Daarnaast heeft zij (uit dat verweer voortvloeiende) reconventionele vorderingen jegens [A] ingesteld.
- 2.2 In de versie van het Handelsreglement die gold ten tijde van het aangaan van de in overweging 2.1 bedoelde rechtsbetrekkingen wordt het Scheidsgerecht voor de Bloembollenhandel, dat tot 18 mei 2020 ressorteerde onder de KAVB (de Koninklijke Algemeene Vereeniging voor Bloembollencultuur), bevoegd verklaard om van geschillen als de onderhavige kennis te nemen. Het onderhavige Scheidsgerecht (het Scheidsgerecht voor de Bloembollensector), ressorterend onder de Stichting Scheidsgerecht voor de Bloembollensector (hierna: de "**Stichting**"), is in de plaats gekomen van het Scheidsgerecht voor de Bloembollenhandel en heeft feitelijk de activiteiten van het Scheidsgerecht voor de Bloembollenhandel voortgezet.
- 2.3 Hetgeen onder 2.1 en 2.2 is overwogen brengt met zich dat het Scheidsgerecht zich bevoegd acht om van het onderhavige geschil kennis te nemen.

3. Behandeling van het geschil

- 3.1 Het geschil is door het Scheidsgerecht behandeld op maandag 17 mei 2021.
- 3.2 Namens [A] zijn verschenen:
- [E], bestuurder van [A];
 - mr. E.C.N. Sweep, advocaat te Haarlem, gemachtigde van [A]; en
 - mr. I.N.A. Denninger, advocaat te Haarlem, gemachtigde van [A].
- 3.3 Namens [B] c.s. zijn verschenen:
- [C];
 - mr. P.W.M. Steenbergen, advocaat te Voorhout, gemachtigde van [B] c.s.; en
 - T. van der Putten, kantoorgenote van mr. Steenbergen voornoemd.

4. Geoorloofdheid eis in reconventie

- 4.1 Op de mondelinge behandeling heeft [B] c.s. een eis in reconventie ingesteld. Vanwege de late indiening heeft [A] bezwaar gemaakt tegen het in behandeling nemen van deze eis in reconventie.
- 4.2 Op grond van artikel 16 van het vigerende arbitragereglement was het [B] c.s. toegestaan uiterlijk op de mondelinge behandeling genoemde eis in reconventie in te stellen. Deze eis in reconventie is immers gegrond op Overeenkomst II. Nu de eis in reconventie reeds is aangekondigd in het verweerschrift in conventie, [A] voorafgaand aan de mondelinge behandeling kennis heeft kunnen nemen van deze eis in reconventie en ook een verweer daartegen heeft kunnen voorbereiden, is zij bovendien niet in haar procesbelang geschaad. Gelet hierop, heeft het Scheidsgerecht de eis in reconventie toegestaan, evenwel onder de voorwaarde dat [B] c.s. tijdig de daarmee samenhangende arbitragekosten zou voldoen.

5. Vaststaande feiten

Achtergrond

- 5.1 De kwekersrechten met betrekking tot het lelie-ras Tabledance® worden gehouden door [F] B.V. Licenties om lelies van het ras Tabledance® te kweken worden verstrekt aan leden van [G] U.A. (hierna: "[G]"). [A] en [B] waren beiden lid van [G].
- 5.2 [A] heeft [G] op enig moment verlaten. Op dat moment diende [A] afstand te doen van haar licenties om lelies van het ras Tabledance® te kweken, alsook van al het in haar eigendom toebehorende Tabledance®-plantmateriaal. Tegen deze achtergrond zijn [A] en [B] op 9 april 2019 Overeenkomst I aangegaan.

Overeenkomst I

- 5.3 De strekking van Overeenkomst I was dat [A] aan [B] zou verkopen en leveren: (i) al haar licenties met betrekking tot het lelie-ras Tabledance® en (ii) al het Tabledance®-plantmateriaal dat aan haar in eigendom toebehoorde en bedoeld was voor het oogstjaar 2019. Voor deze overdracht zou een totaalbedrag van EUR 450.000,-- exclusief btw worden betaald, door [B] c.s. te voldoen door middel van drie jaarlijkse betalingen:
- EUR 150.000,-- exclusief btw, uiterlijk te voldoen op 15 januari 2020;
 - EUR 150.000,-- exclusief btw, uiterlijk te voldoen op 15 januari 2021; en
 - EUR 150.000,-- exclusief btw, uiterlijk te voldoen op 15 januari 2022.
- 5.4 Overeenkomst I is, met tussenkomst van CNB (de Coöperatieve Koninklijke Nederlandse Bloembollencentrale U.A.), nader uitgewerkt in de Portieovereenkomst en de Contractteeltovereenkomst.
- 5.5 De licenties met betrekking tot het lelie-ras Tabledance® zijn door [A] aan [B] overgedragen. Het Tabledance®-plantmateriaal dat onderwerp is van Overeenkomst I, de Portieovereenkomst en de Contractteeltovereenkomst is eind 2019 feitelijk door [A] aan [B] afgeleverd. Daarop heeft [B] de eerste termijnbetaling, via CNB, aan [A] voldaan. Met betrekking tot dit plantmateriaal heeft [B] niet gereclameerd.

Overeenkomst II

- 5.6 [A] had nog Tabledance®-plantmateriaal in eigendom dat bedoeld was voor het oogstjaar 2020. De verkoop en levering van dit plantmateriaal is, met tussenkomst van CNB, vastgelegd in Overeenkomst II. Overeenkomst II vermeldde dat deze zag op "oogstjaar 2020", bevatte de conditie "levering: voor of op 01-01-2020" en een "extra conditie" inhoudende "in onderling overleg overeengekomen: levering per direct". Voorts bevatte deze "artikelcondities" luidende "beste kwaliteit, gezond". Deze overeenkomst verplichtte [B] uiterlijk op 15 januari 2021 een bedrag van (1.073 rr * EUR 120,-- =) EUR 128.760,-- exclusief btw aan [A] te betalen.

- 5.7 Vanaf 2019 heeft [B] het Tabledance®-plantmateriaal dat onderwerp is van Overeenkomst II op eigen naam aangemeld bij de BKD (Stichting Bloembollenkeuringsdienst). Dit plantmateriaal is vervolgens feitelijk in november 2020 door [A] aan [B] afgeleverd.
- 5.8 Op 25 november 2020 zijn monsters genomen van het afgeleverde plantmateriaal en na het testen van deze monsters is gebleken dat het plantmateriaal was aangetast door Fusarium. Aansluitend heeft [B] bij e-mail van 11 december 2020 gereclameerd in verband met de Fusarium-aantasting.

Onbetaald gelaten facturen en "blokkeren" van betalingen

- 5.9 CNB heeft op 6 november 2019 en 14 december 2020 facturen verstuurd aan [B]. De eerstgenoemde factuur, met nummer 09077777, had betrekking op Overeenkomst II. Op grond van deze factuur diende [B] uiterlijk op 15 januari 2021 een bedrag van EUR 140.348,40 inclusief btw (d.w.z. EUR 128.760,-- exclusief btw), via CNB, aan [A] te betalen. De tweede factuur, met nummer 09248434, had betrekking op Overeenkomst I en bevatte het verzoek om uiterlijk op 15 januari 2021, via CNB, een bedrag van EUR 163.500,-- inclusief btw (d.w.z. EUR 150.000,-- exclusief btw) te betalen aan [A]. Zonder een betaling te doen, heeft [B] de betalingstermijn laten verstrijken. Bij e-mail van 11 januari 2021 heeft [B] aan CNB en [A] bericht de betalingen "*te laten blokkeren*".

6. Omschrijving van het geschil

- 6.1 [A] heeft zich op het standpunt dat zij haar verplichtingen op grond van Overeenkomst I correct is nagekomen, zodat [B] gehouden is de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen na te komen.
- 6.2 Daarnaast heeft [A] zich op het standpunt gesteld dat het Tabledance®-plantmateriaal dat onderwerp is van Overeenkomst II met het aangaan van deze overeenkomst direct aan [B] is overgedragen (d.w.z. verkocht en juridisch geleverd). Dit zou betekenen dat [B] op 14 juni 2019 eigenaar is geworden van dit plantmateriaal. [A] zou het plantmateriaal vervolgens hebben geteeld in opdracht van [B] (er zou dus sprake zijn geweest van contractteelt) en in november 2020 is het plantmateriaal feitelijk afgeleverd. Nu [A] de teelt vanaf 14 juni 2019 tot en met de feitelijke aflevering als redelijk handelend en bekwaam teler zou hebben uitgevoerd en daarbij de instructies van [B] altijd zou hebben opgevolgd, zou zij voldaan hebben aan haar verplichtingen en zou zij niet aansprakelijk zijn jegens [B] in verband met de Fusarium-aantasting. [B] dient in de visie van [A] derhalve ook haar betalingsverplichtingen voortvloeiende uit Overeenkomst II na te komen.
- 6.3 [C] en [D] zijn volgens [A] – naast [B] – hoofdelijk aansprakelijk voor de nakoming in overweging 6.1 en 6.2 bedoelde betalingsverplichtingen, aangezien partijen dit zouden zijn overeengekomen in Overeenkomst I.
- 6.4 [B] c.s. heeft betwist dat sprake is geweest van contractteelt. Zij zou op grond van Overeenkomst II op 14 juni 2019 Tabledance®-plantmateriaal hebben gekocht van [A], welk plantmateriaal in 2020 zou worden (af)geleverd (dus: zowel in feitelijke als in juridische zin). Het (af) te leveren plantmateriaal moest op dat moment van 'beste kwaliteit' en 'gezond' zijn, aldus de gemaakte afspraken en daar voldeed het met Fusarium aangetaste plantmateriaal niet aan. Nu niet conform de gemaakte afspraken zou zijn geleverd, zou [B] niet gehouden zijn om de afgesproken koopprijs te voldoen. Bovendien zou [B] schade hebben geleden als gevolg van de Fusarium-aantasting en zou [A] jegens [B] aansprakelijk zijn voor deze schade. Deze schade zou met het door [A] gevorderde verrekend mogen worden.

7. Beoordeling van het geschil

Conventie

- 7.1 [B] c.s. heeft gemotiveerd gesteld dat het Tabledance®-plantmateriaal waar Overeenkomst II betrekking op heeft, is aangetast is door Fusarium. Dit is door [A] niet betwist. Daarmee is naar het oordeel van het Scheidsgerecht komen vast te staan dat er inderdaad sprake is geweest van Fusarium-aantasting. De vervolgvraag is voor wiens rekening deze Fusarium-aantasting dient te komen.
- 7.2 In Overeenkomst II is opgenomen dat partijen "*in onderling overleg [zijn] overeengekomen*" dat "*levering per direct*" plaats zal vinden. [B] heeft in lijn daarmee in juni 2019 het betreffende Tabledance®-plantmateriaal op eigen naam heeft aangemeld bij de BKD. Gelet hierop en in aanmerking genomen dat [A] (wegens het verlaten van [G] en de overdracht van de licenties met betrekking tot het lelie-ras Tabledance®) niet het recht had om eigen Tabledance®-plantmateriaal te telen, hetgeen [B] als lid van [G] bekend was, is het Scheidsgerecht van oordeel dat Overeenkomst II aldus moet worden begrepen dat juridische levering van het betreffende plantmateriaal op 14 juni 2019 heeft plaatsgevonden. Het risico van de partij is daarmee overgegaan naar [B] en de partij is sedertdien door [A] voor [B] verder geteeld, geroid en afgeleverd. De stelling van [B] c.s. dat de afspraak "*levering per direct*" niet is gemaakt en ten onrechte in Overeenkomst II is opgenomen, doet aan deze conclusie niet af. Zij heeft immers nagelaten om na ontvangst van Overeenkomst II in juni 2019 bezwaar te maken tegen de inhoud van Overeenkomst II. Dat Overeenkomst II voorziet in een vergoeding per rr die hoger is dan hetgeen bij normale contractteelt gebruikelijk is, zoals door [B] aangevoerd, doet aan het voorgaande evenmin af, reeds omdat in deze vergoeding ook de verkoop van het plantmateriaal was begrepen.
- 7.3 Er is in de periode van 14 juni 2019 tot de feitelijke aflevering in november 2020, zoals gezegd, sprake geweest van contractteelt. Partijen hebben geen afspraken gemaakt over de voorwaarden van deze contractteelt, zodat het Scheidsgerecht ervan uitgaat dat partijen de contractteelt hebben beoogd uit te voeren conform de voorwaarden die in de branche gebruikelijk zijn. Dit betekent allereerst dat er geen kwaliteitseisen golden ten aanzien van het af te leveren plantmateriaal (het plantmateriaal dat uit de grond werd gehaald bij het einde van de contractteelt, was het plantmateriaal dat geleverd moest worden). Voorts was [A], als contractteler, verplicht om de teelt als redelijk handelend en bekwaam teler uit te voeren.
- 7.4 [A] heeft gesteld dat zij aan deze verplichting heeft voldaan, hetgeen door [B] c.s. is betwist. [B] c.s. stelt dat Fusarium in de grond moet hebben gezeten en [A] dit moet hebben geweten, omdat zij dit had moeten testen. [A] heeft verklaard dat op de betreffende grond jaren eerder lelies en andere plantsoorten zijn geteeld, er toen wel eens Fusarium-besmettingen in andere plantsoorten zijn geweest, maar er geen aanleiding was om problemen als de onderhavige te vermoeden.
- 7.5 Het is binnen de kwekersbranche een feit van algemene bekendheid dat aantasting van plantmateriaal met Fusarium enkel veroorzaakt kan worden door de aanwezigheid van Fusarium in de grond. De aanwezigheid van Fusarium in de grond kan ofwel ontdekt worden door de grond te testen, ofwel doordat Fusarium-aantasting wordt aangetroffen op het plantmateriaal. De verplichting van [A] om de teelt als redelijk handelend en bekwaam teler uit te voeren (zoals hiervoor bedoeld in overweging 7.3) omvat – anders dan [B] c.s. heeft gesteld – naar branchegebruik niet de verplichting om de teeltgrond te testen. Nu [A] ook geen andere aanwijzingen had dat de grond Fusarium bevatte, althans niet in die mate dat dit problematisch zou zijn voor de onderhavige contractteelt, oordeelt het Scheidsgerecht dat [A] haar verplichtingen als contractteler behoorlijk heeft vervuld. Omdat (zoals geoordeeld in overweging 7.3) er naar branchegebruik evenmin kwaliteitseisen golden, kan [A] geen verwijt worden gemaakt. De Fusarium-aantasting komt daarmee voor rekening van [B].
- 7.6 Subsidiar stelt [B] c.s. dat hetgeen [A] krachtens Overeenkomst II in 2019 heeft geleverd van slechte kwaliteit is geweest en daarmee niet aan de overeenkomst beantwoord heeft. In dat verband heeft zij gesteld dat sprake was van een virusaantasting in het geleverde.
- 7.7 [B] c.s. heeft in dat verband ook gesteld met [A] te zijn overeengekomen dat deze voorafgaand aan het planten het plantmateriaal zou laten testen, hetgeen niet zou zijn geschied. Deze stelling – die verder niet is

toegelicht – is door [A] betwist. Nu Overeenkomst II daarvoor geen steun biedt, zal het Scheidsgerecht hieraan voorbij gaan.

- 7.8 Uit de door [B] c.s. overgelegde testresultaten uit december 2020 blijkt dat in enkele delen van hetgeen in november 2020 werd afgeleverd een lichte virusaantasting is geconstateerd. Deze enkele constatering kan niet de conclusie dragen dat het plantmateriaal reeds in juni 2019, toen het risico daarvan overging naar [B], niet aan de daaraan te stellen eisen beantwoordde.
- 7.9 Voor zover [B] c.s. heeft betoogd dat uit het feit dat hetgeen in november 2020 werd afgeleverd door Fusarium was aangetast valt af te leiden dat het plantmateriaal reeds in juni 2019, toen het risico daarvan overging naar [B], niet aan de daaraan te stellen eisen beantwoordde, geldt het volgende. Daargelaten dat Fusarium geen verborgen gebrek is en niet gebleken is van een tijdige reclame ter zake daarvan in 2019, kan uit de enkele constatering van Fusarium in hetgeen in 2020 werd afgeleverd de aanwezigheid daarvan in juni 2019 niet met enige zekerheid worden afgeleid.
- 7.10 Geldt op het voorgaande oordeelt het Scheidsgerecht dat [A] recht heeft op betaling van:
- (i) een totaalbedrag van (EUR 163.500,- + EUR 140.348,40) = EUR 303.848,40, welk bedrag uiterlijk op 15 januari 2021 had moeten zijn voldaan; en
 - (ii) een bedrag van EUR 163.500,-, welk bedrag uiterlijk op 15 januari 2022 moet worden voldaan.
- 7.11 Omdat het in overweging 7.6 onder (i) bedoelde bedrag niet tijdig aan [A] is voldaan, heeft zij tevens betaling van de daarover verschuldigde wettelijke handelsrente gevorderd. Indien en voor zover [A] niet tijdig het in overweging 7.6 onder (ii) bedoelde bedrag zou ontvangen, wenst zij ook betaling van de daarover verschuldigde wettelijke handelsrente. Deze vorderingen zullen worden toegewezen, nu daartegen geen verweer is gevoerd en zij ook overigens niet onrechtmatig voorkomen.
- 7.12 [A] heeft zich op het standpunt gesteld dat [B], [C] en [D] hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de betaling van de in de overwegingen 7.10 en 7.11 genoemde bedragen, omdat partijen in Overeenkomst I hoofdelijke verbondenheid is overeengekomen. Nu daartegen geen verweer is gevoerd en het ook overigens niet onrechtmatig voorkomt, zal het Scheidsgerecht [B], [C] en [D] hoofdelijk veroordelen tot betaling van de in de overwegingen 7.10 en 7.11 genoemde bedragen.
- 7.13 De slotsom in conventie luidt dat de vorderingen van [A] in conventie zullen worden toegewezen, met hoofdelijke veroordeling van [B] c.s. in de kosten in conventie.

Reconventie

- 7.14 [B] c.s. heeft zich in reconventie primair op het standpunt gesteld dat [A] toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van op haar rustende verplichtingen doordat hetgeen in november 2020 is afgeleverd niet aan de daaraan te stellen kwaliteitseisen voldeed. Dit standpunt gaat uit van de stelling dat het risico van de partij pas bij die aflevering op haar is overgegaan. Subsidiar stelt [B] dat [A] jegens haar toerekenbaar tekort is geschoten door geen testen uit te hebben gevoerd. Dit zou met zich brengen dat [A] schadelijktig zou zijn jegens [B] c.s. Gelet op hetgeen het Scheidsgerecht hiervoor heeft overwogen, oordeelt het Scheidsgerecht dat van een toerekenbare tekortkoming zoals door [B] c.s. voorgestaan geen sprake is. In het verlengde daarvan oordeelt het Scheidsgerecht dat [A] niet schadelijktig is jegens [B] c.s. De gevorderde schadeposten behoeven derhalve geen verdere bespreking.
- 7.15 De slotsom in reconventie luidt dat de vorderingen van [B] c.s. zullen worden afgewezen, met hoofdelijke veroordeling van [B] c.s. in de kosten in reconventie.

RECHTDOENDE ALS GOEDE MANNEN NAAR BILLIJKHEID:

in conventie:

- I. veroordeelt [B], [C] en [D] hoofdelijk, zodat indien en voor zover één van hen betaalt ook de anderen zullen zijn bevrijd, om aan [A] een bedrag van EUR 303.848,40 te betalen, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente daarover vanaf de 15 januari 2021 tot aan de dag van volledige voldoening;
- II. veroordeelt [B], [C] en [D] hoofdelijk, zodat indien en voor zover één van hen betaalt ook de anderen zullen zijn bevrijd, om uiterlijk op 15 januari 2022 aan [A] een bedrag van EUR 163.500,-- te betalen, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente daarover vanaf laatstbedoelde datum tot aan de dag van volledige voldoening;
- III. veroordeelt [B], [C] en [D] hoofdelijk, zodat indien en voor zover één van hen betaalt ook de anderen zullen zijn bevrijd, om aan [A] te voldoen een bedrag van EUR 12.100,--, waarvan EUR 2.100,-- omzetbelasting, ter zake van de arbitragekosten (artikel 22 van het Arbitragereglement) in conventie, welk bedrag door [A] aan de Stichting Scheidsgerecht voor de Bloembollensector is voldaan;

in reconventie:

- IV. verstaat dat de arbitragekosten (artikel 22 van het Arbitragereglement) in reconventie ten bedrage van EUR 3.025,--, waarvan EUR 525,-- omzetbelasting, voor rekening blijven van [B], [C] en [D], die dit bedrag aan de Stichting Scheidsgerecht voor de Bloembollensector hebben voldaan;

in conventie en reconventie:

- V. wijst het meer of anders gevorderde af.

Aldus gewezen te Haarlem, op 28 juli 2021,

door:

mr. J.C. Binnerts, **voorzitter**, H. Huetink, G. Ruiter, G.A.M. Sloopman, J.A. Stolze, A.S.J. Kapiteyn, R. Schrama, **leden**, in tegenwoordigheid van mr. S. Peekel, **secretaris**.